

# Accounting Report

RUSSIAN EDITION

## ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ

## Новые положения по бухгалтерскому учету

Во исполнение Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с МСФО, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 6 марта 1998 г. № 283, Министром Финансов Российской Федерации М. Касьяновым был подписан Приказ № 43н от 6 июля 1999 года ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ «БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ» (ПБУ 4/99).

Приказ вводится в действие начиная с бухгалтерской отчетности 2000 года.

Читатели бюллетеня могут получить перевод Приказа на английский язык в МЦРСБУ.

## Сводная бухгалтерская отчетность на основе МСФО

Министерство Финансов РФ издало приказ № 36н от 12 июля 1999 г. «О внесении изменений и дополнений в Методические рекомендации по составлению и представлению сводной бухгалтерской отчетности, утвержденные приказом Министерства Финансов РФ от 30 декабря 1996 г. № 112». Согласно Приказу № 36н, группа компаний может не составлять сводную бухгалтерскую отчетность по российским правилам бухгалтерского учета, если она представляет сводную отчетность в соответствии с МСФО, обеспечивает ее достоверность и раскрывает пояснения.



## ХОД РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ

## Андрей Петров: у нас должна быть единая профессия

*Заместитель министра финансов РФ,  
Председатель ЦАЛАК  
Минфина России  
отвечает на вопросы  
МЦРСБУ*

**В** странах «Большой восьмерки» действует принятая в мире система квалификационных экзаменов для бухгалтеров и аудиторов. Каким образом данная система может быть принята в России?

Действующая в настоящее время система квалификационных экзаменов для аудиторов в России уже во многом основана на международном опыте.

*(продолжение на стр.2)*

## Интервью г-на М. Задорнова,

*специального  
представителя  
Президента РФ по связям  
с международными  
финансовыми  
организациями*

**Г**-н Задорнов, Вы обсуждаете различные политические и финансовые вопросы со многими важнейшими международными организациями. МЦРСБУ занимается техническими вопросами, в том числе бухгалтерским учетом и аудитом. Каково, на Ваш взгляд, значение этих двух видов деятельности? Возможно, в России, как и во многих других странах, их роли не уделяется должного внимания?

Для любого человека, работающего в бизнесе и занимающегося финансами, значение бухгалтерского учета и аудита абсолютно очевидно. Оно действительно недооценивалось в Советском Союзе в силу того, что тогда применялись достаточно жесткие нормы централизованного государственного

*(продолжение на стр.4)*

## В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

- 1 МСФО в России и за рубежом
- 2 Аудит: развитие профессии
- 3 Сводная отчетность

## Андрей Петров: у нас должна быть единая профессия

(начало на стр.1)

Естественно, она не копирует абсолютно существующие в странах «Большой восьмерки» системы квалификационных экзаменов. Для этого в России пока отсутствует необходимый ряд условий. Но при этом следует отметить, что и внутри сообщества «Большой восьмерки» существует ряд диаметрально противоположных подходов к определенным вопросам в континентальных и англо-саксонских странах. В последующем, после вступления в силу проекта федерального закона «Об аудиторской деятельности», система квалификационных экзаменов в России, вероятно, будет еще приближена к международным нормам, но опять же с учетом российской специфики.

**Аудиторские фирмы «Большой пятерки» играют ведущую роль в предоставлении аудиторских услуг компаниям, котирующим свои акции на биржах, однако, существует и конкуренция со стороны следующих за ними двадцатью крупными аудиторскими фирмами. Каким образом, на Ваш взгляд, фирмы, не входящие в состав «Большой пятерки», могли бы производить аудит финансовой документации, составленной на основе МСФО или ГААП, в соответствии с международными стандартами, которые бы удовлетворяли как российскую так и зарубежную стороны?**

К сожалению, в стране пока не существует абсолютно независимого, авторитетного и регулярного мониторинга деятельности аудиторских

фирм на российском рынке. По крайней мере, мы не располагаем такой информацией. Поэтому достаточно трудно говорить о каком-либо установившемся лидерстве на российском рынке аудиторских услуг – будь то лидерство фирм «Большой пятерки», или каких-то конкретных фирм. Тем более, что большая часть наиболее крупных и сложных проектов фирм «Большой пятерки» осуществляемых в России, проводится, как правило, с участием крупнейших российских аудиторских фирм, и, естественно, с привлечением российских специалистов. Поэтому, отвечая на Ваш вопрос, можно сказать, что фирмы, не входящие в «Большую пятерку», могли бы производить те виды аудита, о которых Вы говорите, в соответствии с уровнем своей квалификации и опытом работы.

**В соглашении с МВФ предусматривается проверка деятельности некоторых российских государственных фондов (Дорожный, Пенсионный и другие), что предполагает проведение аудиторских проверок по международным стандартам. Каким образом будут проводиться эти проверки? Будут ли результаты представлены общественности? Когда это произойдет?**

Действительно, рядом соглашений с МВФ предусмотрено проведение проверок российских внебюджетных фондов: пенсионного, фонда занятости, социального страхования, обязательного медицинского страхования. Вопросы не простые. Несмотря на то, что эти соглашения закреплены правительственными постановлениями и распоряжениями, в настоящее время существует ряд вопросов. Не принято окончательного решения о целесообразности

проведения подобной проверки в дорожном фонде, в котором есть свои особенности по сравнению с другими фондами – дорожный фонд не является самостоятельным юридическим лицом и его средства консолидированы в федеральном бюджете. Кроме этого, не решен главный вопрос – что проводить, аудиторскую проверку или анализ финансового состояния. Но в любом случае, отвечая на Ваш вопрос, можно сказать, что проверка будет проводиться таким образом, чтобы обеспечить выполнение поставленных задач. Минфин России, в соответствии с поставленными перед ним по этому вопросу Правительством Российской Федерации задачами, будет способствовать этому всеми имеющимися у него возможностями. Что касается публикации данных этих проверок, то они предусмотрены соответствующими правительственными постановлениями и распоряжениями. Проводиться это должно непосредственно самими фондами.

**Бартер играет существенную роль в российской деловой жизни. Намеревается ли Министерство финансов рассматривать этот вопрос, то есть издать некоторые руководящие разъяснения по бухгалтерскому учету и аудиту бартерных сделок?**

Проблема бартерных сделок многопланова и связана с расчетами неденежными средствами. Эта проблема нашла отражение в вводимых с 1 января 2000 г. Положениях по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99 (утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 г. № 32н) и «Расходы организации» ПБУ 10/99 (утверждено приказом Минфина России от 6 мая 1999 года №33н).

В настоящее время Минфин России не планирует подготовку отдельных указаний по бухгалтерскому учету т.н. «бартерных сделок».

**В России существует немало профессиональных ассоциаций бухгалтеров и аудиторов. Как Вы представляете себе развитие одной или нескольких действительно общенациональных ассоциаций, функционирующих в соответствии с высокими требованиями профессиональной этики и использующими международные стандарты?**

Вопрос профессиональных объединений бухгалтеров и аудиторов в России действительно существует. По нашей информации в 61 субъекте Российской Федерации действует 91 профессиональное объединение. Можно по-разному оценивать эти цифры. Если принять во внимание, что в настоящее время в странах сложившейся системой регулирования бухгалтерского учета и аудита, в том числе таких, как Франция, Швеция, Шотландия, речь идет максимум о нескольких профессиональных объединениях, то 91 профобъединение, даже с учетом несравненно большего количества прежде всего бухгалтеров, а также аудиторов в нашей стране, безусловно, покажется чрезмерной. С другой стороны, при том, что за рубежом профессия бухгалтера и аудитора давно стала единой, не нужно забывать и о том, что формирование и развитие за рубежом профессиональных аудиторских и бухгалтерских объединений осуществляется многие десятилетия, а то и столетия – так, в Шотландии этот процесс продолжается почти полтора века, в Швеции и Франции – более пятидесяти лет. Поэтому необходимо уже сейчас стремиться к тому, чтобы в

России действовало одно, может быть два, три профессиональных объединения в бухгалтерской и аудиторской среде. Именно поэтому наша позиция – минимум вмешательства в дела профессиональных объединений. Они должны сами сформироваться, показать свою жизнеспособность, доказать рядовым бухгалтерам и аудиторам, что они способны защитить их интересы, помочь им в их профессиональной деятельности – в общем, пройти нормальный эволюционный путь. На наш взгляд, в настоящее время уже определились лидеры в аудиторском профессиональном движении. Список не закрыт – кто имеет желание и обладает соответствующим профессиональным потенциалом также найдет свою нишу в профессиональном движении. С таких позиций был разработан и проект федерального закона «Об аудиторской деятельности», предусматривающий создание института аккредитованных профессиональных аудиторских объединений.

**Каким образом клиент может подать жалобу на неудовлетворительное проведение аудиторской проверки, в результате чего некомпетентные аудиторы могут нести материальную или дисциплинарную ответственность?**

В соответствии с установленным порядком при наличии у клиента жалобы на неудовлетворительное проведение аудиторской проверки аудитором (аудиторской организацией) такой материал направляется в орган, на который возложены полномочия по осуществлению контроля – в Министерство финансов (за исключением банковского аудита). На основании проведенной соответствующими специалистами Департамента государ-

ственного финансового контроля и аудита экспертизы принимается одно из решений: либо признать жалобу необоснованной, либо предупредить аудитора (аудиторскую организацию) о недопустимости последующих нарушений, либо приостановить срок действия лицензии, либо передать материалы в суд с ходатайством об аннулировании лицензии. Что касается материальной ответственности, то она может быть применена к некомпетентному аудитору (аудиторской организации) также только по решению суда.

**Во многих странах аудиторы имеют своеобразную компенсационную страховку, которая дает уверенность клиентам в получении возмещения убытков, понесенных по вине аудитора. Каким образом российские аудиторские фирмы будут претворять в жизнь такую систему?**

Проект федерального закона «Об аудиторской деятельности», о котором сегодня уже упоминалось, и который был внесен Правительством в Государственную Думу в июне с.г., в принципиальном плане предусматривает страхование гражданско-правовой ответственности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов. Порядок и условия этого страхования будут определены специальным федеральным законом. Им же будут установлены и критерии обязательности страхования. Но при этом следует уточнить, что и в настоящее время, в условиях отсутствия закона по этому вопросу, наиболее солидные аудиторские фирмы страхуют свою ответственность. Естественно, это повышает к ним уровень доверия со стороны клиентов.

**В большинстве стран аудит является составляющей бухгалтерского учета**

**в широком смысле. Какой будет позиция России в подходе к определению профессий бухгалтера и аудитора: как единого целого или двух абсолютно разных профессий?**

Никто из людей сведущих не может сказать о профессиях бухгалтера и аудитора как о двух абсолютно разных профессиях. Единые исторические корни, во многом общая образовательная база и много других позиций делает эти профессии более чем родственными. Мы поддерживаем сложившееся мнение, что аудитор – это бухгалтер самой высокой квалификации, обладающий дополнительными знаниями в области права, финансов, других экономических дисциплин, если коротко – это бухгалтерская элита (к сожалению на практике это не всегда так). И на этих позициях профессия бухгалтера и аудитора должна быть единой, и она едина. Но при этом мы не должны забывать о задачах, которые стоят перед этими профессиями: составление отчетности, и ее проверка и подтверждение. Эти основные задачи бухучета и аудита, хоть и близкие по смыслу, но различные по сути делают труднореализуемой идею единства профессий в таких вопросах как единое регулирование профессиями, выпуск единых нормативных актов, ряде других – везде требуется выделение специфики аудита или бухучета. И, видимо, не случайно у нас в России на законодательном уровне бухучет и аудит разделен. Поэтому наша позиция такова – да, профессия едина. И в вопросах, в которых единство профессии – не лозунг, а действительность, нужно это единство усиливать – это, прежде всего, образование, повышение квалификации, завоевание международного

авторитета, выпуск периодической литературы, другие вопросы. Но, как уже говорилось выше, все это должно проходить в эволюционных рамках, без давления и спешки.

## Интервью г-на М. Задорнова

(начало на стр.1)

планирования и управления финансами, которые не допускали каких-либо вольностей. Например, планы счетов не менялись десятилетиями, и это было оправдано тем, что государство напрямую контролировало финансы предприятия и изымало остатки прибыли, и аудит как таковой был просто не нужен, потому что государство просто присылало контролера или ревизора на любое бюджетное предприятие и в этом, собственно, и состояла оценка его деятельности.

В ситуации с рыночной экономикой при всех ее недостатках, имеющихся сегодня, бухгалтерский учет и аудит – это инструменты, позволяющие реально оценить деятельность предприятия как его собственникам, так и всем контрагентам конкретного предприятия, большого или маленького, не суть важно. То есть, и акционеры, и инвесторы и партнеры этого предприятия хотят иметь объективную информацию, и делать это без бухгалтерского учета и, соответственно, ежегодного или квартального аудита деятельности предприятия, невозможно. Если говорить о бухгалтерском учете, у нас всегда были и есть весьма серьезные школы. Аудит же – новый вид деятельности для России, но за довольно короткий период, 5-6 лет, он, как говорится, быстро повзрослел. Все представители «большой

пятерки» представлены в России и, кроме того, уже немало российских фирм тесно работают с нашими предприятиями и достаточно авторитетны. Поэтому, при всей недооценке бухгалтерского учета и аудита как видов деятельности в сознании обывателя, специалистам абсолютна ясна их важность и полезность. Тем более, что профессиональные объединения бухгалтеров и аудиторов уже стали сильны.

**Комитет по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) в настоящее время разрабатывает стандарты бухгалтерского учета для всего мирового сообщества, за исключением стран Северной Америки, где этот вопрос еще обсуждается. Европейский Союз уже принял официальное решение о переходе на МСФО. В Российской Федерации также принято решение присоединиться к происходящему процессу. Насколько быстро должна двигаться в этом направлении Россия? Что лучше – постепенное продвижение вперед или скорейший переход на МСФО, что приведет, с одной стороны, к необходимости резких изменений в России, а, с другой стороны, будет способствовать привлечению западных инвесторов?**

Когда говорят о переходе на МСФО, всегда поясняют, что под этим имеют в виду. Очевидно, что стандарты, применяющиеся в США и в Европе – это разные и серьезно различающиеся системы бухгалтерского учета. Прямо скажем, шла борьба между Европейским Союзом и американскими правительствами и профессио-

нальными представителями за то, какую систему примет Россия и ряд бывших союзных республик. Что касается России, то автоматически полное, без изменений, принятие той или иной системы не только не получится, но и не целесообразно. Переход или адаптация российской системы бухгалтерского учета к МСФО будет идти постепенно, и за один или два года вряд ли реально завершить этот процесс. Традиционно российское хозяйственное право было более ориентировано на европейское континентальное право, и наше законодательство по финансовой отчетности в большей степени привязано к нему. В то же время, за последние годы в ряде сфер, например, на рынке ценных бумаг, внедрены некоторые элементы американской практики. Но, в целом, Россия сделала свой выбор. В марте 1998 г. Правительство РФ в своем Постановлении подтвердило переход России на МСФО. В 1998 году МинФин принял первые 10 стандартов бухгалтерского учета, и наша программа структурных мер, согласованная с Мировым банком, предполагает, что до конца 1999 года будет принято еще 12 – 16 стандартов. Мы считаем, что в 1999 году продвижение этих инструментов идет достаточно успешно. Но хочу еще раз подчеркнуть, что это не будет полная копия МСФО. Иногда западные эксперты ждут, что привычные им стандарты будут механически перенесены на российскую почву. Так не получится в силу того, что нельзя рассматривать систему бухгалтерского учета изолированно. Есть национальная налоговая система, которая у нас отличается от существующих в Европе или США. Хотя, после недавно принятых поправок, она все-таки приблизилась к европейской системе. У нас еще

нет отлаженной системы национальных счетов. Поэтому, в данном случае, «быстро» – не значит «хорошо». Придется двигаться одновременно по целому ряду смежных направлений. Уже сейчас видны пробелы из-за того, что необходимо готовить одну отчетность – для статистики, другую – для бухгалтерского учета, и еще одну – для налоговых органов. Такая практика неприемлема для небольших, да и для крупных предприятий, так как влечет за собой колоссальные затраты. В сфере структурных реформ, переход на МСФО российское Правительство считает для себя приоритетным. Не случайно, поэтому, реформа системы бухгалтерского учета и развитие аудита зафиксированы в нашем плане внедрения структурных мер и в совместном заявлении с МВФ.

**Небольшие компании, не составляющие сводную отчетность, вынуждены представлять в различные инстанции огромный пакет отчетных документов, что серьезно препятствует экономическому росту. К таким компаниям должны применяться иные, более простые процедуры. Западно европейские компании используют Директивы Европейского Союза, распространяющиеся даже на самые мелкие предприятия. Целесообразно ли введение в России европейских норм, более простых по сравнению с МСФО, в соответствии с которыми будет составляться отчетность небольших компаний?**

Безусловно, для небольших компаний должны существовать более простые нормы финансовой отчетности, поскольку они не могут и не должны нести дополнительные трудовые и финансовые затраты

для того, чтобы составлять отчетность по полному профилю. Какие это должны быть стандарты? В любом случае, они должны быть сделаны на базе МСФО, с учетом нашей специфики, но в более упрощенной системе.

**Предусмотрены ли подобные изменения для малых предприятий планируемыми правительственными директивами?**

Над этим будет вестись работа, поскольку законодательство о малых предприятиях предполагает упрощенную систему налогообложения и регистрации, и, соответственно, я думаю, что система финансовой отчетности для этих предприятий будет проработана межведомственной комиссией и упрощена.

**В связи с необходимостью создания эффективной системы регулирования коммерческих банков, которые нуждаются в привлечении финансовых ресурсов на международном рынке, возможно, следует говорить о применении МСФО в неизменном виде как можно раньше? На Ваш взгляд, в чем потенциальные выгоды и недостатки такого подхода?**

Действительно, после финансового и банковского кризиса прошлого года этот вопрос очень остро обсуждается. Тем более, что было «просвечено», проанализировано финансовое состояние 18 крупнейших банков с привлечением средств и экспертов Мирового банка и МинФина, и выяснилось, что далеко не все из них, мягко скажем, обладают реальным капиталом. Это толкает многих предложить немедленно ввести МСФО в этой сфере и получить реальную картину состояния наших банков. Но когда на практике начинаешь следовать этой методике, то выясняется, что по ряду вопросов она грешит

серьезными упрощениями. Взять, к примеру, известный спор по форвардным сделкам между российскими и западными банками. По международным нормам, это – абсолютно очевидная состоявшаяся сделка, очевиден курс, по которому банк должен рассчитываться со своими партнерами (курс зафиксирован Центральным Банком на соответствующую дату), и здесь не возникает вопросов. По российским стандартам, это – сделка-пари, и такое определение основывается на действующем законодательстве, и по разъяснениям арбитражного суда подобная сделка не является бесспорным обязательством коммерческого банка, и многие наши банки вели переговоры и урегулировали свои обязательства вовсе не по действующему на тот момент курсу Центрального Банка. Другой пример: с точки зрения западных экспертов, применяющих МСФО, многие кредиты, предоставленные нашими коммерческими банками или ряд их приобретений (скажем, акций предприятий, которые не котируются на фондовом рынке, так как в России котируются на ведущих торговых площадках имеют немногие предприятия) – это, по существу, безнадежный актив. Но рассмотрение конкретных кредитов или покупок акций показывает, что это является достаточно упрощенным представлением. Безусловно, отчетность коммерческих банков, надзор над ними должны быть резко усилены, чтобы не повторился вновь банковский кризис, тем более, что банковская система, по существу, сейчас заново отстраивается. Но «калька» в данной ситуации невозможна, поскольку она не послужит объективной оценке финансового состояния банков. Другое дело, что с помощью международных

стандартов отчетность банков и оценка полученных на ее основании данных должны быть ужесточены. МСФО надо использовать по максимуму, но допустить по ряду позиций компромисс. Одна из ключевых задач Правительства и ЦБ – не допустить отстраивания заново российской банковской системы на непрочном фундаменте.

***Международная федерация бухгалтеров разработала ряд норм, регулирующих аудиторскую деятельность, постепенно получающих распространение во всем мире. На Ваш взгляд, возможно ли более быстрое развитие аудиторской профессии в российских фирмах по сравнению с международными аудиторскими фирмами «Большой пятерки»?***

Не секрет, что есть внутренняя и внешняя задачи. Если, условно говоря, компания хочет войти в листинг на нью-йоркской фондовой бирже, то наличие заключения только российского аудитора будет здесь явно недостаточно. Если требуется проведение аудита для какой-нибудь крупной компании – Газпрома или Транснефти для того, чтобы вести переговоры, например, по инвестициям, то они все равно будут получать аудиторское заключение одной из фирм «Большой пятерки». Внешняя сторона развития этой профессии на ближайшем этапе будет связана с фирмами «Большой пятерки», являющимися, по существу, транснациональным объединением аудиторов. Тем не менее, бизнесменам также хорошо известно, что многие российские компании, имеющие аудиторов из «Большой пятерки», также пользуются услугами и российских аудиторских фирм, поскольку нередко их специалисты знают ситуацию в

регионе, отрасли, на конкретном предприятии лучше, чем специалисты «Большой пятерки», какими бы они не были профессионалами. Нередко рекомендации российской фирмы – аудитора менеджменту и собственникам компании бывают более полезны. Пока российская экономика и российский рынок будут иметь свои известные особенности, аудиторская профессия будет развиваться не только в фирмах «Большой пятерки». Целесообразно, на мой взгляд, совмещать знание реальной, конкретной ситуации в соответствующей сфере деятельности и те инструменты, которыми пользуются аудиторы «Большой пятерки», то есть, будет идти взаимный обмен опытом.

***Мы обсудили вопросы, касающиеся сводной отчетности, стандартов учета и отчетности небольших фирм, проблемы аудита. На Ваш взгляд, какой должна быть степень участия российских организаций в решении этих вопросов в мировом масштабе?***

Профессиональные объединения аудиторов и бухгалтеров в России достаточно серьезные, и, конечно, такие контакты полезны, поскольку невозможно двигаться к международным стандартам, не обмениваясь постоянно опытом и изолировав себя на своей территории. Вопросы о вступлении в конкретные организации или комитеты должны решаться на съездах бухгалтеров самими специалистами и соответствующими государственными органами (МинФин и Правительство), которые занимаются регулированием этого рынка.

***Значительную долю в хозяйственной деятельности многих крупных***

**российских предприятий составляют бартерные сделки. Какие изменения следует внести в систему финансовой отчетности, налогообложения и аудита для учета данных сделок?**

Я сомневаюсь, что нужно вносить изменения в систему отчетности, налогообложения и аудита для учета бартерных сделок. Задача состоит совсем в другом, а именно в том, чтобы постепенно вытеснять бартерные сделки расчетами так называемыми «живыми» деньгами и другими финансовыми инструментами. Если мы будем создавать отдельную систему учета бартерных сделок, то тем самым как бы закрепим этот сектор бартерной экономики и создадим для него самостоятельные правила игры, тогда как доля бартерных операций должна постепенно, но неуклонно уменьшаться. Кстати, по последним данным Госкомстата, доля расчетов «живыми» деньгами в естественных монополиях, таких как Газпром, РАО ЕЭС, Транснефть, Аэрофлот, и т.д., составляющих около 60% от общего оборота в экономике, увеличилась за последний год (с 1998 по настоящий момент) примерно на 10% и составляет приблизительно 50%. Это существенное улучшение связано с ростом спроса на деньги в экономике, с тем, что возросли доходы и прибыльность целого ряда секторов экономики. Тем не менее, собственно бартер еще достаточно велик: он составляет где-то 10-15%. Гораздо большую долю в расчетах составляют разного рода зачеты – 25%-30%. Это все-таки еще существенная часть. И общий подход по системе финансовой отчетности и налогообложению должен в итоге сделать бартерные сделки менее выгодными.

## Корректировка отчётности с учётом инфляции

*Дэвид Дамант*

**П**остоянный Комитет по Интерпретациям при Комитете по международным стандартам финансовой отчетности выпустил проект Интерпретации, в котором отмечается, что в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности при составлении отчетности в условиях инфляции допускается использование долларов США, а не государственного индекса инфляции. Уже давно идут дебаты по методу корректировки отчетности с учетом инфляции. В Западной Европе и Северной Америке с относительно низким уровнем инфляции предпочтение отдается традиционным методам, а не изменению всей структуры отчетности для отражения процессов инфляции. В то же время в мире наметилась тенденция к переходу на отражение в балансе объектов учета по справедливой стоимости, в частности это касается финансовых инструментов. Переход на справедливую стоимость будет продолжаться и в дальнейшем, поэтому органам, устанавливающим стандарты, придется принимать во внимание такие вопросы, как учет прибылей и убытков, связанных с изменением стоимости. В связи с этим в странах с низким уровнем инфляции данную проблему необходимо решать поэтапно, а не при помощи комплексного подхода. Тем не менее, открытым остается вопрос, каким образом следует составлять финансовую отчетность в условиях гиперинфляции, когда стоимость денег

меняется так резко, что ставится под сомнение значимость финансовой отчетности в целом. Данная тема рассматривается в Международном Стандарте Финансовой Отчетности № 29. В нем говорится, что финансовую отчетность можно первоначально составлять на основе восстановительной стоимости (оценки отдельных объектов учета по справедливой стоимости) или первоначальной стоимости приобретения. Впоследствии финансовая отчетность корректируется с учетом изменения стоимости денег в соответствии с общим индексом цен. Наилучшим решением проблемы гиперинфляции является финансовая отчетность, основанная на восстановительной стоимости, впоследствии корректируемая с учетом изменения стоимости валюты отчетности.

Однако, во многих странах не отработаны процедуры получения справедливой стоимости. В этом случае шагом вперед является второй альтернативный метод, представленный в МСФО 29, а именно: корректировка финансовой отчетности, основанной на первоначальной стоимости приобретения, в соответствии с общим индексом цен. Какой индекс следует использовать для учета изменений стоимости денег? Как правило, используется индекс инфляции, утверждаемый правительством. Однако данные государственных статистических органов часто поступают несвоевременно, а иногда и просто не точны. В странах с высоким уровнем инфляции в ряде случаев показатели отчетности пересчитываются в твердую валюту, обычно в доллары США. Это позволяет частично решить проблему, так как обменный курс валюты отражает уровень инфляции.

Тем не менее, доллар США во многих странах практически не

имеет отношения к внутренней экономике. Следовательно, использование в расчетах твердой валюты не отражает реальную ситуацию в хозяйственной деятельности: в таком случае лучше использовать данные государственных статистических органов. В России доллар США на практике выступает в качестве функциональной валюты многих компаний. Очевидно, что бизнес в России часто ведется в долларах США. Выраженные в долларах показатели финансовой отчетности – это отражение реалий экономики. Таким образом, представление финансовой отчетности российскими компаниями в долларах США оправдано и в теоретическом, и в практическом плане. Конечно, можно надеяться, что с течением времени России удастся снизить инфляцию до того уровня, при котором отпадет необходимость пересчета финансовой отчетности в доллары США.

*Дэвид Дамант является членом Правления КМСФО, а также Президентом Европейской федерации общественных финансовых аналитиков.*

## ЦАЛАК: 5 лет

**К юбилейному ежегодному расширенному заседанию ЦАЛАК Минфина России с участием руководителей УМЦ по подготовке и аттестации аудиторов**

*Андрей Крикунов, к.э.н.*

**30** сентября – 1 октября 1999 года на базе Академии бюджета и казначейства Минфина России запланировано проведение юбилейного (пятого) ежегодного расширенного заседания ЦАЛАК Минфина России с участием руко-

водителей УМЦ по подготовке и аттестации аудиторов. В работе расширенного заседания будут участвовать руководители УМЦ, руководство Министерства финансов, ответственные работники Правительства Российской Федерации, представители общественных аудиторских и бухгалтерских объединений, зарубежных организаций регулирования аудиторской деятельности и бухгалтерского учета (1СА5, КАД Швеции, СМСС и ОЕ8 Франции, МЦРСБУ), практикующие аудиторы.

Сегодня две родственные, взаимосвязанные профессии – бухгалтер и аудитор, ставшие в начале рыночных реформ, пожалуй, одними из самых требуемых, если можно так выразиться «престижных», выходят в России на новый, высокопрофессиональный уровень. Реализация ряда последних решений на этом ответственном участке экономической работы, направленных на приближение российского бухгалтерского учета и аудита к международным нормам не может эффективно проводиться без активного участия практиков – бухгалтеров, аудиторов, всех заинтересованных в этом своевременном и важном процессе.

Именно сегодня, на рубеже 2000 года и следующего периода развития профессии необходимо акцентировать внимание прежде всего на вопросах развития аудита в России. Учитывая то, что возраст нашего аудита чуть более 10 лет, при всего лишь пятилетнем государственном регулировании, а бухгалтерский учет развивается в нашем государстве уже не одно столетие, нам кажется, именно представителям профессии с новой силой необходимо не только обсуждать, но, главное, воплощать в жизнь принципы развития аудита.

Итак, за более чем пять лет, прошедших с принятия Указа Президента Российской Федерации от 22 декабря 1993 года № 2263 «Об аудиторской деятельности в Российской Федерации», проведена серьезная работа по созданию и становлению отечественного аудита. В условиях коренных экономических преобразований, необходимость проведения которых была продиктована объективными причинами, отсутствие сильного отечественного института аудита при всей сложности экономической ситуации могло значительно снизить эффективность проводимых реформ. С появлением в стране различных форм собственности нельзя было опираться только на систему государственного финансового контроля. И в этих условиях развитию аудиторской деятельности не было альтернативы.

Одну из ключевых ролей в этом процессе сыграла и продолжает играть Центральная аттестационно-лицензионная аудиторская комиссия (ЦАЛАК) Минфина России, которая была создана во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.94 № 482 «Об утверждении нормативных документов по регулированию аудиторской деятельности в Российской Федерации», и которой исполнилось уже пять лет.

В состав ЦАЛАК Минфина России на всем протяжении ее существования входят представители государственных органов, научных и учебных заведений, общественных аудиторских организаций, практикующие аудиторы, и в настоящее время также пользователи аудиторских услуг, что позволяет во многом учитывать существующий спектр интересов при рассмотрении вопросов на заседаниях комиссии. Такой



подход к формированию должен сохраниться, на наш взгляд, при создании Совета по аудиторской деятельности в случае реализации положений проекта закона.

За время, прошедшее с момента создания ЦАЛАК Минфина России было проведено 71 заседание, на которых было рассмотрено более 500 вопросов.

За прошедшее время результатом деятельности ЦАЛАК Минфина России явилось то, что по состоянию на 1 сентября 1999 года было принято решение о выдаче 17137 лицензий на осуществление аудиторской деятельности (протоколами ЦАЛАК и приказами Минфина России). Необходимо обратить внимание еще на один показатель, а именно – на указанную дату действует только 3521 лицензия, что составляет двадцать с половиной процентов от общего числа выданных за эти годы лицензий. Это подчеркивает как сложность профессии, так и разные цели прихода на рынок аудиторских услуг. За этот период решениями Центральной комиссии Минфина России утверждено к выдаче 26420 квалификационных аттестатов аудитора. Кроме того, после выхода постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.97 № 907 к 01.09.99 прошли повышение квалификации и продлили аттестаты 8516 аудиторов.

В настоящее время, после подписания постановления Правительства Российской Федерации от 27 апреля 1999 г. № 472 «О лицензировании отдельных видов аудиторской деятельности в Российской Федерации» в ЦАЛАК Минфина России и Департаменте государственного финансового контроля и аудита, принимавших самое активное участие в подготовке этого документа, идет работа, направленная на

возобновление в обычном режиме лицензирования аудиторской деятельности с учетом подписанного постановления Правительства.

В настоящее время в России действует 39 учебно-методических центров по обучению и аттестации аудиторов (УМЦ) ЦАЛАК Минфина России, созданные при высших учебных заведениях экономического профиля и госуниверситетах, с учетом того, что на заседании комиссии в декабре прошлого года в целях совершенствования работы было принято решение о лишении статуса 4-ех УМЦ. Наряду с другими созданы и функционируют уполномоченные УМЦ по повышению квалификации аудиторов Аудиторской палаты России, Союза профессиональных аудиторских организаций и РКА. В апреле 1998 года Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации была утверждена подготовленная Минфином России по поручению Правительства Российской Федерации от 4 января 1998 года № АЧ-П13-00058 Программа действий на период 1998-1999 годов по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических субъектов на основе разработанных на международной базе аудиторских стандартов. В настоящее время одобрены уже 30 правил (стандартов) аудиторской деятельности, в экспертизе которых принимали участие в т.ч. и эксперты международных профессиональных объединений бухгалтеров и аудиторов.

Создание отечественных аудиторских стандартов является не только инструментарием в работе аудиторов, но и способствует более объективной оценке практической деятельности аудиторов и помогает

выявить недобросовестных или имеющих невысокую квалификацию представителей аудиторской профессии. Проверки аудиторских фирм свидетельствуют о том, что после вступления закона «Об аудиторской деятельности» в силу, необходимо будет предпринять ряд первоочередных действий для принятия через Правительство Российской Федерации или Федеральный орган государственного регулирования аудиторской деятельности правил (стандартов) аудиторской деятельности на базе уже разработанных. Решение этой задачи в настоящее время особенно актуально в связи со все усиливающейся ответственностью аудитора за свою работу в нынешних непростых экономических условиях.

Мы уверены, что реализации этой задачи в определенной мере будет способствовать закрепление аудиторских правил (стандартов) как критерия качества проведения аудиторских проверок в Положении о лицензировании отдельных видов аудиторской деятельности в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 апреля 1999 года № 472.

Так, говоря о качестве аудита, необходимо отметить, что за 1998 год в Отдел контроля в сфере аудиторской деятельности Департамента государственного финансового контроля и аудита поступило 238 обращений. Для сравнения нужно отметить, что за 1997 год поступило 79 обращений, то есть наблюдается весьма существенный рост. Систематические публикации материалов по данной тематике в средствах массовой информации, включая информацию о лишении лицензий вызвали огромный поток обращений от аудиторов и

аудиторских фирм в Департамент государственного финансового контроля и аудита с уточнением данных, занесенных в Государственный реестр. Это прямой профилактический эффект, даже в условиях несовершенного законодательства.

Наряду с фирмами «Большой пятерки», Минфином России рекомендованы более 20 российских аудиторских фирм для проведения аудита проектов, финансируемых Всемирным Банком. Работа в данном направлении не прекращается.

В связи с подготовкой к вступлению Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО), Минфином России в соответствии с возложенными на него задачами и функциями был представлен пакет документов по подготовке переговорной позиции России к вступлению в ВТО в части аудиторских услуг, и активное участие в решении этого вопроса приняли практикующие аудиторы.

Минфин России добился установления конструктивного сотрудничества с ведущими международными аудиторскими организациями, государственными структурами, участвующими в организации аудиторской деятельности в различных странах, что позволяет использовать рациональные элементы международного опыта в российской практике финансового контроля.

По приглашению ЦАЛАК Минфина России в работе нынешнего заседания в качестве гостей примут участие представители Шведско-Российского проекта сотрудничества, Ордена экспертов-бухгалтеров и Национальной компании Комиссаров по счетам Франции, представители аудиторской общественности Шотландии.

Продолжается становление системы российского аудита, идет поиск путей ее совершенствования, и тогда как одни задачи все еще носят перспективный характер, другие требуют решения уже в настоящее время. Главное объединяющее их начало – это создание качественного правового поля, охватывающего весь предмет регулирования аудита, устраняющего все неточности, недоработки, двусмысленные позиции сдерживающие процесс развития в настоящее время, понятное общественности и прозрачное для нее.

I. В первую очередь, это принятие федерального закона «Об аудиторской деятельности», нормы которого должны быть максимально приближены к реальным условиям как настоящего времени, так и перспективам развития аудита в России. В настоящее время Правительством Российской Федерации в соответствии с распоряжением от 9 июня 1999 г. № 890-р внесен в Государственную Думу проект, подготовленный с участием практикующих аудиторов и представителей профессиональных кругов.

II. Создание единого профессионального объединения бухгалтеров и аудиторов исходя из пожеланий самой бухгалтерско-аудиторской общественности и в рамках четкого соблюдения действующего законодательства (на сегодняшний день исследование, проведенное Департаментом государственного финансового контроля и аудита только в 61 субъекте Российской Федерации показало, что на их территории действует 91 профессиональное объединение бухгалтеров и аудиторов – т.е. в этом направлении

предстоит еще очень большая работа, и решающее слово здесь безусловно будет за самими профессиональными объединениями и практикующими аудиторскими фирмами).

III. Создание на базе ведущих профессиональных аудиторских объединений консультационных центров как по вопросам законодательства, обучения так и практической деятельности.

IV. Проведение регулярного мониторинга роли аудита на ведущих предприятиях в различных отраслях экономики, и это совершенно новый подход, предлагаемый Минфином России.

V. Необходимость усиления контроля Правительства Российской Федерации и Минфина России за обеспечением обязательности аудита.

VI. Закрепление через нормативные акты процесса системности обучения претендентов, привлечение на заключительном этапе обучения аудиторов по тематике V раздела Программы – «Аудит» высококвалифицированных специалистов известных аудиторских фирм и бухгалтеров ведущих организаций.

VII. Более динамичное уточнение программ квалификационных экзаменов на получение квалификационного аттестата аудитора параллельно изменениям действующего законодательства.

VIII. Совершенствование порядка проведения квалификационных экзаменов на аттестат аудитора. Определенные шаги в этом направлении уже были сделаны, в т.ч. реализация на практике августовского решения ЦАЛАК Минфина России по увеличению итогового экзаменационного балла дала на этом отрезке

времени определенные положительные результаты. Предполагается также уменьшение в течение года периодичности сдачи квалификационных экзаменов, а следовательно, уточнение принципов формирования экзаменационных комиссий.

На заседании ЦАЛАК Минфина России в марте с.г. были одобрены шаги по совершенствованию процесса, введение которого началось с 1 июня 1999 года.

Кроме того, принято решение провести с участием 3-х УМЦ по аттестации аудиторов, расположенных в гг. Москве и Санкт-Петербурге, квалификационные экзамены на получение аттестата аудитора с использованием экспериментальных способов формирования экзаменационных комиссий и экзаменационных материалов, а также с разделением процессов обучения и аттестации претендентов. Параллельно рабочей группе ЦАЛАК Минфина России поручено разработать предложения по изменению Порядка проведения аттестации на право осуществления аудиторской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 г. № 482, а Департаменту государственного финансового контроля и аудита поручено обеспечить свод предложений, предусмотрев обязательное обучение претендентов перед квалификационными экзаменами, а также возможность использования устной формы в процедуре проведения квалификационных экзаменов.

IX. Совершенствование системы постоянного повышения квалификации аудитора, которое в соответствии с протоколом № 63 от 24 декабря 1998 года предусматривает его

обучение: А) в год, совпадающий со сроком продления аттестата – по программам общего курса, предусматривающим нововведения по всем разделам Программ проведения квалификационных экзаменов; Б) в другие годы – по программам специальных курсов по выбору, соответствующих профилю работы конкретного аудитора, или по программам общего курса – по усмотрению аудитора.

X. Совершенствование учебных пособий, создание по предложению практиков и ученых «Библиотеки аудита» в соответствии с принятыми решениями ЦАЛАК Минфина России, включая «Энциклопедию общего аудита».

XI. Формирование модели непрерывной подготовки аудиторов, начиная с создания Школы юного аудитора и включения ее в цепочку: школа – лицей – колледж – университет – уполномоченный УМЦ. Этот вопрос в настоящее время в определенной степени проработан с Аудиторской палатой России. Безусловно, это – завтрашний день, но это реально и необходимо.

Данные задачи можно объединить в единую задачу необходимости повышения качества отечественного аудита, эффективности и отдачи данной отрасли для экономики России. Девизом как Юбилейного ежегодного расширенного заседания ЦАЛАК Минфина России, так и девизом повседневной работы, на наш взгляд, должны стать создание и развитие сообщества и профессии на благо государства в целом.

*Андрей Крикунов является руководителем департамента государственного финансового контроля и аудита и членом коллегии Минфина России.*

## О деятельности рабочей группы по аудиту стран СНГ и предпосылках создания Региональной Федерации бухгалтеров и аудиторов «Евразия»

*Александр Руф*

**В** 1992 году по инициативе пяти министерств финансов стран СНГ, Ассоциации бухгалтеров и аудиторов «Содружество», а также ряда международных организаций был создан Координационный совет по методологии бухгалтерского учета стран СНГ.

В течение нескольких лет этот Совет занимался исключительно вопросами развития бухгалтерского учета и финансовой отчетности в странах СНГ.

На VI конференции Координационного совета (1996) была создана Рабочая группа по аудиту стран СНГ (РГА).

В соответствии с Протоколом, участниками Рабочей группы (Сторонами Протокола) признаются подписавшие его профессиональные объединения бухгалтеров и аудиторов стран СНГ, объединяющие как юридические, так и физические лица, а также заинтересованные государственные органы стран СНГ, осуществляющие регулирование аудиторской деятель-

ности, разделяющие принципы деятельности Рабочей группы по аудиту и принимающие участие в решении стоящих перед ней задач.

Подписание Протокола было осуществлено Председателем Рабочей группы по аудиту. Заинтересованные в присоединении к этому Протоколу организации подписывают соответствующие Приложения, становясь, при этом, Сторонами Протокола.

Состав РГА был сформирован из уполномоченных представителей Сторон настоящего Протокола.

Стороны Протокола вместе с Подписными листами передали Председателю РГА списки своих уполномоченных представителей с указанием необходимых контактных реквизитов.

Решения о включении Сторон настоящего Протокола в состав Рабочей группы по аудиту принимались на заседаниях РГА.

Протокол об организации деятельности РГА подписали следующие организации:

- Аудиторская Палата Азербайджанской Республики
- Министерство финансов Республики Армения
- Аудиторская Палата Республики Беларусь
- Совет по аудиторской деятельности при Парламенте Грузии
- Аудиторская Палата Республики Казахстан
- Министерство финансов Республики Казахстан
- Палата аудиторов Кыргызской Республики
- Ассоциация аудиторских организаций Республики Молдова
- Ассоциация профессиональных бухгалтеров и аудиторов Республики Молдова
- Ассоциация бухгалтеров и аудиторов «Содружество»
- Государственная Налоговая Служба Российской Федерации

- Комиссия по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации
- Консультативный Совет Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации
- Министерство финансов Российской Федерации, Департамент государственного финансового контроля и аудита
- Российская Коллегия аудиторов
- Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации
- Центральный Банк Российской Федерации
- Министерство финансов Республики Таджикистан, Управление методологии бухгалтерского учета и отчетности
- Ассоциация бухгалтеров и аудиторов Республики Узбекистан
- Аудиторская Палата Украины
- Национальный Аудиторский Комитет Украины
- Федерация профессиональных бухгалтеров и аудиторов Украины

Основной целью деятельности Рабочей группы по аудиту является содействие развитию нормативно-правовой базы, регулирующей аудиторскую деятельность в странах СНГ, внедрению международных аудиторских стандартов в национальные системы организации аудиторской деятельности в странах СНГ и созданию механизмов их адаптации и актуализации.

Руководство Рабочей группой осуществляли ее Председатель и председатели Комиссий.

В соответствии с решением Шестой Конференции Координационного совета по методологии бухгалтерского учета стран СНГ от 18 сентября 1996 года Председателем Рабочей группы по аудиту назначен Александр Леопольдович Руф, президент Российской Коллегии

аудиторов, заместитель Председателя Консультативного Совета Комиссии по аудиторской деятельности при Президенте Российской Федерации.

Решения на заседаниях РГА принимались простым большинством голосов и носили рекомендательный характер для профессиональных организаций бухгалтеров и аудиторов стран СНГ. В соответствии с решением Координационного совета по методологии бухгалтерского учета стран СНГ от 03 июля 1997 года, в целях успешного достижения целей и выполнения основных задач, в рамках РГА были созданы следующие Комиссии:

Комиссия по законодательству. Председателем Комиссии, по решению Координационного совета по методологии бухгалтерского учета стран СНГ от 03 августа 1997 года, назначена А.И.Савченко – Председатель Федерации профессиональных бухгалтеров и аудиторов Украины, Председатель Правления концерна «Центр бухгалтерского сервиса «Баланс», вице-президент Национального Аудиторского Комитета Украины, Президент Аудиторской фирмы «Баланс-Аудит».

Комиссия по стандартам. Председателем Комиссии, по решению Координационного совета по методологии бухгалтерского учета стран СНГ от 03 июля 1997 года, назначен Алексей Л. Руф – председатель Совета Российской Коллегии Аудиторов, Генеральный директор Международной аудиторско-консультационной Группы «БДО-Руф-аудит».

Комиссия по подготовке проекта Кодекса профессиональной этики аудиторов стран СНГ. Председателем Комиссии, в соответствии с решением Пятого заседания РГА от 29 апреля 1998 года, назначен С.А.Балченко – член Совета аудиторской Палаты Украины, Генеральный директор

аудиторской компании «Артур Андерсен, Украина».

В настоящее время эта работа завершена.

Выполняя поручение Седьмой конференции Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран СНГ (Кишинев), РГА подготовила документ под названием: «Минимальные требования к аудиторской профессии в странах СНГ».

В структуру данного документа включены согласованные членами Рабочей группы: «Единые требования к аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности (протокол №3, 06.12.97); «Рекомендации к законодательному регулированию аудита финансовой отчетности в странах СНГ»; Рекомендации для использования при подготовке национальных стандартов аудита; проект Кодекса профессиональной этики аудиторов. Основные положения подготовленного документа могут быть использованы в национальных законодательствах стран Содружества.

В процессе выработки Единых требований к аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности при разработке национальных стандартов аудита стран СНГ, было проведено согласование терминологии, используемой в практической деятельности аудиторов разных стран.

Одним из основных направлений деятельности на протяжении двух лет была работа по подготовке и согласованию «Рекомендаций для использования при подготовке национальных стандартов аудита» в странах СНГ.

В основу этих Рекомендаций были положены аудиторские стандарты Российской Коллегии аудиторов, разработанные на базе аудиторских стандартов Международной Федерации Бухгалтеров.

Эти стандарты не являются дословным переводом международных стандартов, поскольку на это потребовалось бы специальное разрешение IFAC, но в полной мере выдерживает логику их построения, стиль содержания и все основные параметры организации профессиональной деятельности.

При этом Рекомендации представляют собой описание основных критериев, принципов и процедур, которые являются обязательными при проведении аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности экономических (хозяйствующих) субъектов. Рабочая группа признала необходимым проведение мониторинга Рекомендаций, представленных Российской Коллегией аудиторов, включая терминологический словарь, и внесла некоторые коррективы в их тексты.

Детально обсудив проекты «Рекомендаций для использования при подготовке национальных стандартов аудита», Рабочая группа, с учетом замечаний, высказанных в процессе обсуждения, одобрила их в полном объеме (с 1 по 31).

В рамках РГА была проведена работа по подготовке «Рекомендаций к законодательному регулированию аудита в странах СНГ». Было принято целесообразным рекомендовать данный документ для использования при разработке и совершенствовании национального законодательства об аудиторской деятельности в странах СНГ.

Проект Закона об аудите для стран СНГ является попыткой обобщения как опыта государственного регулирования аудита в этих странах, так и его оценки западными экспертами.

При подготовке проекта Комиссия по законодательству РГА исходила из следующих предпосылок:

- необходимость ориентирования на долгосрочную перспективу развития аудиторской профессии в странах СНГ;
- отражение только самых важных и самых общих определений и положений без учета особенностей национального регулирования аудита.

Проект достаточно краток и состоит из 14 статей. Название проекта Закона определяет его содержание: он касается общего регулирования аудита финансовой отчетности как вида деятельности, осуществление которого требует специальной квалификации и разрешения. Остальные виды деятельности, которыми может заниматься аудитор, в этом не нуждаются. Как показывает анализ действующего законодательства об аудите и практического опыта осуществления аудита в странах СНГ, основной современной проблемой и самым важным условием успешного развития аудита в будущем является обеспечение действенного саморегулирования профессии. В связи с этим, особое значение имеют те статьи Закона, которые распределяют роли государства и профессиональной регулирующей организации в управлении аудиторской профессией.

Государство обеспечивает постоянное поле деятельности аудитору, вводя требование обязательного аудита. В связи с этим, оно имеет полное право уполномочивать его на осуществление этой деятельности, то есть проводить лицензирование.

На регулируемую профессиональную организацию возлагаются функции обеспечения надлежащего исполнения представителями профессии их профессиональных обязанностей и защиты их профессиональных интересов. С этой целью она

устанавливает и контролирует выполнение единых квалификационных требований, стандартов и норм аудита, норм профессионального поведения и этики.

Таким образом, достигается справедливое распределение прав на осуществление сертификации и лицензирования. Подробное изложение порядка сертификации и лицензирования целесообразно производить в отдельных документах (подзаконных актах). Это вопросы не стратегии, а тактики, их корректировка может и должна происходить оперативно, а на уровне Закона, как показывает практика стран СНГ, сделать это чрезвычайно сложно.

Представленный проект предполагает необходимое наполнение, учитывающее действующее в той или иной стране законодательство.

В ходе своей работы Рабочая группа по аудиту стран СНГ стремилась к налаживанию деловых связей и обмену опытом с международными и зарубежными организациями и профессиональными объединениями бухгалтеров и аудиторов. Происходило укрепление сотрудничества между профессиональными объединениями аудиторов и государственными органами стран СНГ. Продолжалось развитие профессионального сотрудничества с Организацией Экономического сотрудничества и развития, Агентством США по международным связям, Институтом аудиторов Германии, международной корпорацией «Корана». Были установлены деловые контакты с Институтом дипломированных бухгалтеров Индии, Палатой аудиторов Швеции. Постепенно укреплялись связи с Международной Федерацией Бухгалтеров.

В течение последнего года членами РГА неоднократно обсуждался вопрос о перспективах дальнейшего

развития Рабочей группы по аудиту в рамках Координационного Совета по методологии бухгалтерского учета стран СНГ, поскольку недостаточно были ясны правовые основы деятельности этого Совета. Вопросы, разработкой которых занимались Комиссии РГА, по своей широте значительно превысили уровень задач, определенных Координационным Советом. Таким образом, возникли реальные предпосылки перерастания Рабочей группы по аудиту в самостоятельную международную организацию.

В ходе обсуждения вопроса о создании самостоятельной региональной организации аудиторов было согласовано мнение членов РГА о целесообразности комплексного решения вопросов развития бухгалтерской и аудиторской профессий и создания единой профессиональной организации, что позволило бы единым союзом бухгалтеров и аудиторов значительно быстрее войти в международное бухгалтерское сообщество и эффективнее взаимодействовать с ним.

Поскольку многие объединения бухгалтеров и аудиторов в странах СНГ параллельно работают над решением идентичных проблем, а также готовятся к вступлению в Международную Федерацию Бухгалтеров, то необходимость появления организации, способной оказывать помощь по широкому спектру профессиональных вопросов на территории стран СНГ, стала особенно актуальной.

После учреждения в июне текущего года Региональной Федерации бухгалтеров и аудиторов «Евразия» появились новые возможности для реализации идеи сотрудничества аудиторов стран бывшего Советского Союза в рамках своей юридически самостоятельной организации.

При этом, представляется целесообразным не прерывать сотрудничества с Координационным Советом по методологии бухгалтерского учета стран СНГ и продолжить через него взаимодействие с заинтересованными в развитии аудита государственными организациями.

Таким образом, в настоящее время созданы реальные предпосылки для быстрого и плодотворного развития практических связей между профессиональными объединениями аудиторов стран СНГ во имя дальнейшего укрепления аудиторской профессии и института независимого аудита в наших странах.

*Александр Руф является президентом Российской коллегии аудиторов, а также председателем рабочей группы по аудиту стран СНГ.*

## О бухгалтерском учете страховых организаций

*Ольга Федосеева  
Сергей Харитонов*

**В** России идет процесс реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности. Министерством финансов РФ принят ряд Положений по бухгалтерскому учету. Некоторые из них уже действуют, а другие вводятся в действие с 2000 года. Цель настоящей статьи – кратко ознакомить читателей с той частью процесса реформирования бухгалтерского учета, которая относится к вопросам бухгалтерского учета страховых организаций.

В соответствии с решением Президентского совета

Института профессиональных бухгалтеров в мае 1998 года был образован Экспертный совет по рассмотрению вопросов бухгалтерского учета и отчетности страховых организаций. Основной функцией Экспертного совета является исполнение Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) в той ее части, которая относится к сфере страхования.

В состав Экспертного совета вошли представители Министерства финансов РФ, Института профессиональных бухгалтеров, ведущих страховых организаций и аудиторских компаний.

В настоящее время Экспертным советом ведется активная работа по разработке норм, регулирующих учет доходов и расходов по договорам страхования страховых организаций в соответствии с международной практикой. Необходимо отметить, что на сегодня международный стандарт по этим вопросам находится в стадии разработки. Его принятие намечено Комитетом по МСФО к 2001 году.

Однако, ход реформы бухгалтерского учета в соответствии с МСФО в Российской Федерации не позволяет, по мнению членов Экспертного совета, затягивать с принятием норм, регулирующих учет доходов и расходов по договорам страхования страховых организаций России в соответствии с международной практикой. В частности, об этом свидетельствует принятие Министерством финансов РФ ПБУ 9/99 «Доходы организации» и 10/99 «Расходы организации», которые вводятся в действие с 1 января 2000 года.

Кроме того, постоянные контакты Экспертного совета с КМСФО позволяют учитывать мнение

международных экспертов по гармонизации норм и правил, действующих в различных странах в отношении доходов и расходов по договорам страхования страховых организаций.

В своей работе по данному вопросу Экспертный совет исходит из необходимости приведения действующих в России правил бухгалтерского учета в соответствии с международной практикой, а также необходимости появления документа, объединяющего различные нормы, содержащиеся в разных нормативных документах.

В частности, данный документ будет содержать:

- состав доходов и расходов по договорам страхования страховых организаций;
- методы признания доходов и расходов по договорам страхования страховых организаций
- требования к раскрытию информации о доходах и расходах по договорам страхования в бухгалтерской отчетности страховых организаций.

Такой подход к содержанию разрабатываемого документа, с одной стороны, позволит обеспечить преемственность и обобщение действующих на сегодня в России правил бухгалтерского учета в этой области, а с другой – обеспечить максимальное соответствие российских правил действующим международным правилам.

Какие же основные новшества для российских страховщиков будет содержать данный документ?

Прежде всего, изменится метод признания страховых премий доходами страховщика. Действующий в настоящее время метод признания страховых премий доходом в момент поступления на счета или в кассу страховщика не

соответствует международной практике и часто приводит к искажениям в бухгалтерской отчетности страховых организаций. Данное правило будет изменено таким образом, что поступления от страховых премий будут признаваться доходами страховщика в следующем порядке:

- по договорам страхования по видам страхования иным, чем страхование жизни – пропорционально истекшему сроку действия договора страхования независимо от того, в какой момент поступили денежные средства в оплату страховой премии;
- по договорам страхования жизни – в тот момент, когда по условиям договора страхования возникает обязанность страхователя по ее оплате страховщику независимо от того, в какой момент поступили денежные средства в оплату страховой премии.

Одновременно с изменением метода признания доходов, изменятся и методы признания расходов по договорам страхования страховых организаций.

Из состава расходов по договорам страхования в отдельную группу предполагается выделить аквизиционные расходы. В международной практике под аквизиционными расходами понимаются те расходы, которые относятся к заключению новых и возобновлению имеющихся договоров страхования. В качестве аквизиционных следует рассматривать такие расходы, как комиссионные вознаграждения за заключение договоров страхования, и, например, заработная плата сотрудников, занятых в процессе заключения и возобновления договоров страхования, расходы на медицинское обследование

перед заключением договора страхования, экспертизу и т.п. Предполагается, что в действие будет введена норма, в соответствии с которой аквизиционные расходы будут приниматься к бухгалтерскому учету в момент их возникновения и признаваться расходом страховщика в той пропорции, в которой признаются доходы страховщика по страховым премиям. Та часть аквизиционных расходов, которая в соответствии с данным правилом не будет признана расходом данного отчетного периода, будет капитализироваться и показываться в бухгалтерской отчетности как актив страховщика.

Сейчас в соответствии с действующими нормативными документами основная часть аквизиционных расходов – комиссионное вознаграждение, уменьшает показатель базовой страховой премии, от которого рассчитываются резерв незаработанной премии и произошедших, но незаявленных убытков. Таким образом, принятие данной нормы будет связано с внесением изменения в Правила формирования страховых резервов по видам страхования иным, чем страхование жизни в части расчета показателя базовой страховой премии.

В заключение хотелось бы отметить, что документ, который будет регламентировать правила учета доходов и расходов по договорам страхования страховых организаций, находится в стадии разработки Экспертным советом. Возможно, что в процессе работы будут предложены новые нормы и положения, которые будут всесторонне изучены и проанализированы с точки зрения соответствия принятой международной практике. Кроме того, на ближайшее время Экспертным советом

запланировано расширение контактов с КМСФО с целью осуществления консультаций с международными экспертами.

*О.В. Федосеева и С.В. Харитонов являются членами экспертного совета по рассмотрению вопросов бухгалтерского учета и отчетности страховых организаций при ИПБ России.*

## Сводная отчетность. Что необходимо учитывать

*Лариса Нечаева*

**П**одготовка сводной финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами на настоящем этапе бухгалтерских реформ представляет для российских предприятий сложный и дорогостоящий процесс. Прежде всего это касается четырех крупнейших российских монополий, а именно, РАО «Газпром», РАО «ЕЭС России», акционерной компании «Транснефть» и МПС России. Этим монополиям в соответствии с Распоряжением Правительства РФ №968-р от 17 июля 1998 г. предписано публиковать сводную отчетность в соответствии с МСФО.

Для российских корпораций сложность сведения финансовой отчетности в соответствии с МСФО обусловлена рядом причин. Во-первых, для сведения и представления финансовой отчетности в соответствии с МСФО необходимо владеть соответствующей техникой сведения отчетности, а также знать:

- определение справедливой стоимости идентифицированных активов и обяза-

тельств дочернего или зависимого предприятия;

- учет положительной или отрицательной деловой репутации;
- определение доли меньшинства;
- как осуществлять сбор и обработку данных, необходимых для соблюдения требований МСФО к раскрытию информации.

Данные вопросы являются основными при консолидации финансовой отчетности по международным стандартам. Главным образом, они изложены в МСФО 27 «Сводная финансовая отчетность и учет инвестиций в дочернии компании» и МСФО 22 «Объединение предприятий».

Во-вторых, МСФО 27 и МСФО 22 являются основными, но не единственными стандартами, определяющими требования к сводной финансовой отчетности. В МСФО 27 даются ссылки на требования других стандартов, а именно, МСФО 25 «Учет инвестиций», МСФО 14 «Сегментная отчетность», МСФО 12 «Налоги на прибыль», МСФО 28 «Учет инвестиций в ассоциированные компании». Кроме того, в МСФО 27 указывается, что сводная финансовая отчетность подпадает под смысл термина «финансовая отчетность», включенного в предисловие к МСФО. Таким образом, сводная финансовая отчетность по сути должна соответствовать требованиям всех международных стандартов финансовой отчетности. Это означает, что для подготовки сводной финансовой отчетности российским бухгалтерам необходимо понимать **практически все аспекты МСФО**.

В третьих, в связи с тем, что российские предприятия ведут учет и составляют бухгалтерскую отчетность в соответствии с требованиями



российского законодательства, которые на данном этапе бухгалтерских реформ еще значительно расходятся с требованиями МСФО, до начала консолидации отчетности в соответствии с МСФО необходимо произвести соответствующие исправления и переклассификацию счетов в отчетах дочерних предприятий.

Последняя процедура является наиболее сложной, поскольку в настоящее время в России отсутствует общепринятая методика по переводу «российской» финансовой отчетности на международные стандарты, а расхождений в российском и международном учете довольно много. Это касается многих вопросов в отношении признания и оценки, корректировок на инфляцию, отложенных налоговых обязательств, формирования резервов, учета инвестиций, возможной прекращаемой деятельности предприятия, различных видов представления информации и множество других вопросов. Вполне понятно, что российские корпорации для подготовки сводной отчетности в соответствии с МСФО привлекают крупные международные аудиторские компании, которые помогают осуществлять необходимые исправления, переклассификацию счетов и используют для этих целей специально разработанные методы и программы. Соответственно, консолидация по МСФО для российских корпораций является дорогостоящим процессом и снижение затрат, связанных с подготовкой отчетности по международным стандартам, во многом зависит от успеха и темпов проведения российской бухгалтерской реформы.

Для того, чтобы оценить масштаб расхождений российских и международных принципов учета и, соответственно, масштаб предстоящих бухгалтерских реформ в России следует

сравнить два комплекта сводной финансовой отчетности, которые представил Газпром за 1998 г. Один комплект сводной отчетности был подготовлен в соответствии с требованиями российского законодательства, другой – в соответствии с МСФО. Оба комплекта были заверены аудитором. Показатели в двух комплектах отчетности выражены в рублях, что позволяет сравнить расхождения.

Так, расхождение в определении чистого убытка Газпрома составляет более 100 млрд. рублей (42,49 млрд. рублей чистого убытка по российским правилам учета и 147,22 млрд. рублей чистого убытка по МСФО). Расхождение в определении резервов (за исключением резервов по сомнительным долгам) – 45,4 млрд. рублей, а расхождение в определении резерва по сомнительным долгам – 20,6 млрд. рублей. Сумма, которая в соответствии с российскими правилами учета относится на капитал, а в соответствии с МСФО относится на расходы достигает 29,5 млрд. рублей. Величина дохода по денежным статьям, который не признается в соответствии с российским учетом и признается в соответствии с МСФО, достигает 62,9 млрд. рублей. Представлены и другие не менее существенные суммы расхождений.

Из вышеприведенного примера становится понятно, сколько значительных исправлений и переклассификаций следует сделать для того, чтобы перевести основы российского учета на МСФО. Другими словами, для соответствия с МСФО российские стандарты и практика учета все еще нуждаются в серьезных изменениях.

*Лариса Нечаева является техническим менеджером МЦРСБУ. С ней можно связаться по e-mail: [larissa@icar.ru](mailto:larissa@icar.ru).*

## Международные стандарты финансовой отчетности и инвестор

*Ник Прайор  
Дэн О'Брайэн*

**В** развивающейся рыночной экономике Российской Федерации значимость реформы бухгалтерского учета и отчетности осознают как потенциальные иностранные инвесторы, так и предприятия, привлекающие финансовые ресурсы. Российский план счетов является основным препятствием для зарубежных инвестиционных компаний, которые заинтересованы в получении прозрачной и определенной картины при анализе финансовой отчетности потенциального объекта инвестирования.

Российские положения по бухгалтерскому учету главным образом предназначены для представления финансовой отчетности налоговым органам. Они не обеспечивают прозрачность отчетности и приносят мало пользы иностранным инвесторам, участвующим в проектах по мобилизации финансовых ресурсов. Зарубежным инвесторам нужен универсальный язык бухгалтерского учета, охватывающий все аспекты хозяйственной деятельности потенциального объекта инвестирования.

При мобилизации финансовых ресурсов поставщиков капитала и их консультантов в первую очередь интересуют степень риска и доходность их инвестиций. Инвесторам необходима информация для принятия решения об осуществлении

инвестиций. Кредиторы заинтересованы в информации, которая позволяет им определить вероятность своевременного возврата предоставленных займов с процентами, т.е. сможет ли объект инвестирования обеспечить достаточный уровень рентабельности собственных средств.

Предприятия во всем мире при мобилизации финансовых ресурсов составляют и представляют финансовую отчетность потенциальным инвесторам и кредиторам. Хотя финансовая отчетность в различных странах на первый взгляд не отличается, тем не менее, существуют расхождения, вызванные целым рядом социально-экономических и правовых факторов. Кроме того, разные страны при установлении требований учитывают потребности различных пользователей финансовой отчетности.

Цель Международных стандартов финансовой отчетности – уменьшить различия путем гармонизации нормативных актов, стандартов по бухгалтерскому учету, а также порядка составления и представления финансовой отчетности. В Международных стандартах финансовой отчетности представлены рекомендации по многим направлениям, в том числе по созданию резервов на покрытие безнадежной дебиторской задолженности, убытков от износа и неуклонного снижения стоимости активов (включая товарно-материальные запасы, инвестиции и основные средства). Последовательное применение данных концепций обеспечивает сопоставимость и полезность финансовой отчетности для потенциальных инвесторов.

При использовании Международных стандартов финан-

совой отчетности предприятия, привлекающие финансовые ресурсы, представляют прозрачную единообразную информацию о своей хозяйственной деятельности, что обеспечивает понимание и доверие со стороны потенциальных инвесторов и кредиторов в процессе оценки риска.

По мере расширения границ фондового рынка в международном масштабе увеличивается потребность в глобальных стандартах бухгалтерского учета и отчетности. Международные стандарты финансовой отчетности эффективным образом способствуют международной гармонизации.

Учитывая специфический характер российских стандартов бухгалтерского учета и отчетности, обязательных для большинства местных предприятий, инвестиции на долевых началах, поглощение компаний, предоставление торгового кредита и другие виды финансирования оказываются наиболее эффективными при использовании Международных стандартов финансовой отчетности в целях количественной оценки и понимания рисков, связанных с финансированием. Потенциальный инвестор исходит из того, что принятые в его стране принципы бухгалтерского учета обеспечивают еще более приемлемый формат отчетности.

В настоящее время МСФО позволяют расширить возможности инвестора по оценке инвестиционных возможностей на базе сопоставимой и прозрачной информации.

*Ник Прайор является партнером, а Дэн О'Брайэн – старшим менеджером компании Эрнст энд Янг СНГ.*

*С ними можно связаться по телефону (095) 705 9292.*

## Внедрение систем бухгалтерского учета. Проблемы и решения

*Мария Сироткина*

**С**овременные быстро меняющиеся условия оказывают постоянное давление на все предприятия, начиная с семейного производства и кончая крупными международными корпорациями. Сокращение затрат и повышение качества обслуживания клиентов невозможны без точной, полной и своевременной управленческой информации. Управленческие информационные системы призваны помочь в достижении данных целей. Однако процесс внедрения таких систем сопряжен со многими проблемами, в том числе с технологическими, психологическими и законодательными аспектами, а также с необходимостью управления изменениями и т.д. Одним из основных факторов успеха является четкое понимание как проблем, так и экономических выгод от реализации системы. Кроме того, к проектам по внедрению управленческих информационных систем в России предъявляется ряд особых требований, таких как возможность ведения бухгалтерского учета по двум стандартам (российским и международным) и в двух валютах. Наш опыт показывает, что есть целый ряд причин, в силу которых у российских компаний возникает потребность использовать и российские принципы учета, и

Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО):

- российские принципы учета главным образом нацелены на подготовку отчетности для налоговых и прочих государственных органов, они не позволяют получать адекватные отчеты, отвечающие требованиям управленческого учета. Таким образом, организация может использовать МСФО в целях повышения качества управленческой отчетности;
- необходимость представления отчетности в штаб-квартиру транснациональной корпорации;
- стремление привлечь инвестиции. Качественным образом настроенная управленческая информационная система не только решит проблему автоматизации и избавит от необходимости многократного ввода одних и тех же данных, тем самым ускорив процесс хозяйственной деятельности, но и обеспечит прозрачность всей технологической цепочки и контроль за ее функционированием. Это облегчит процесс принятия решений и, в конечном итоге, поможет в привлечении инвесторов.

#### **Технические решения для ведения учета по двум стандартам**

Потенциальным пользователям следует осознать, что ни один программный комплекс не может сам по себе обеспечить автоматический ввод проводок согласно МСФО, ГААР или какому-либо иному стандарту отчетности. Они только помогают в данном процессе. Обычно система поддерживает наборы взаимосвязанных таблиц и параметров, которые необходимо заполнить и настроить в соответствии с конкретными требованиями предприятия. В ряде систем могут существовать

типовые планы счетов с базовой конфигурацией. Тем не менее, окончательная адаптация к конкретному предприятию в любом случае входит в обязанности группы, осуществляющей внедрение системы.

Прежде чем перейти к подробному рассмотрению конкретных вопросов, связанных с внедрением учета по двум стандартам, следует привести краткий обзор возможных технических решений. На практике выбор одного из них зависит от целого ряда факторов, в том числе от требуемого уровня детализации, предусмотренного бюджета, технических возможностей системы, срока осуществления проекта и наличия достаточного числа сотрудников с соответствующими навыками.

#### **Краткий обзор возможных решений**

Имеются следующие варианты:

1. В относительно простых системах может использоваться единая база данных для учета по российским и международным стандартам. В этом случае в системе фактически функционирует только российский план счетов. Счета МСФО отражаются как коды аналитического учета или реализуются в виде субсчетов. Каждая операция, вводимая в систему, отражается на российских счетах, но при этом учет ведется в нескольких валютах. В идеальном случае должна быть предусмотрена возможность отражения операций в рублях, во второй валюте отчетности (чаще всего в долларах США) и в фактической валюте сделки. Впоследствии отчетность по МСФО можно получить из системы с помощью функций генератора отчетов.

2. В системах средней сложности, например, в SunSystems, первоначально осуществляется ввод операций в единую базу данных, при этом применяется только российский план счетов. В конце отчетного периода производится трансформация, т.е. автоматический пересчет сумм операций по соответствующим обменным курсам валют с последующим переносом в базу данных по МСФО. Операции, характерные исключительно для российского учета и не отражаемые в учете по МСФО, не переносятся. Что касается операций, характерных исключительно для учета по МСФО, то они впоследствии вводятся в базу данных по МСФО в виде корректирующих проводок.

3. Многие системы обеспечивают поддержку двух и более баз данных, которые могут использоваться для параллельного ведения учета в соответствии с несколькими стандартами в различных валютах. Размеры и функциональные возможности систем, функционирующих по данной схеме, варьируются весьма существенно: от «1С» до системы SAP R/3. В каждом случае конкретное техническое решение и выполняемые функции могут различаться, но основной базовый принцип – ввод данных одновременно в оба журнала – остается характерной особенностью данного подхода. В этом случае для целей учета по двум стандартам в двух параллельных базах данных следует вести, по крайней мере, два плана счетов – российский и международный. Обычно российский план счетов выступает в качестве основного, при этом

каждому его счету ставится в соответствие счет из международного плана счетов. При вводе операции в один журнал осуществляется ее одновременный перенос во второй.

#### **Преимущества и недостатки**

Каждый из рассмотренных выше вариантов имеет свои преимущества и недостатки.

Несмотря на то, что первое решение представляется наиболее дешевым, оно может оказаться неадекватным и достаточно трудно реализуемым на практике. При относительно простой структуре и настройках для реализации данного решения требуются достаточно сложные отчеты, генерация которых может оказаться затруднительной, не говоря уже об их поддержке в будущем. Кроме того, необходимо уделить особое внимание корректировкам в соответствии с МСФО. Более жизнеспособной является вторая альтернатива с использованием трансформации в конце отчетного периода. Один из основных недостатков заключается в том, что информацию, подготовленную по МСФО, можно получить только в конце периода, причем после завершения основного процесса трансформации приходится еще вносить корректировки. С другой стороны, процесс трансформации (после соответствующей настройки) может осуществляться автоматически либо полностью, либо частично. Ответственность за проведение трансформации и внесение соответствующих корректировок при этом может быть возложена на одного человека, хорошо знакомого с правилами ведения учета по МСФО. Преимуществом этого подхода является то, что рядовым сотрудникам бухгалтерии, осуществляющим ежедневный учет операций, не нужно обладать навыками работы по МСФО.

Ситуация меняется кардинальным образом при выборе третьей альтернативы. Данное решение позволяет обеспечить в любой момент времени наибольшую детализацию информации для учета по МСФО. Однако использование этого подхода приводит к более сложной структуре планов счетов и предварительно настроенных типовых операций. В отдельных случаях сотрудникам бухгалтерии, отвечающим за ввод операций, потребуется хорошее знание различий между российским учетом и МСФО. Кроме того, данный подход не решает проблему необходимости дублирования записи операций по МСФО, которые нельзя напрямую трансформировать из операций по российским стандартам, например, при учете основных средств.

Окончательный выбор альтернативы зависит от различных факторов, в том числе от стоимости программного обеспечения и его реализации, специфики предприятия и т.д. Однако перед тем, как выбирать конкретный подход, следует взвесить все преимущества и недостатки альтернативных вариантов.

#### **Проблемы внедрения систем, связанные с различиями между российскими стандартами и МСФО**

В результате реформирования российских стандартов в соответствии с МСФО должно исчезнуть большинство проблем, возникающих при реализации учета по двум стандартам. Однако в настоящее время проблема все еще стоит на повестке дня. Ниже перечислены основные различия между российскими стандартами и МСФО, которые важно учитывать при внедрении систем и особенно при использовании третьего подхода.

1. В первую очередь, трудности возникают в связи с различным уровнем детализации российского и международного планов счетов. Часто несколько российских счетов соответствуют одному счету, предусмотренному по МСФО, и наоборот. Не все системы способны поддерживать связи, не обеспечивающие взаимно однозначное соответствие. В этом случае приходится разбивать счета на несколько субсчетов даже при осуществлении одних и тех же достаточно простых операций.

Другая проблема связана с различными временными рамками и методикой учета в конце периода. Дело в том, что по российским стандартам и МСФО возможно использование не только различных отчетных периодов, но и разной методики закрытия счетов в конце периода. В этом случае приходится осуществлять процедуры закрытия счетов отдельно в двух базах данных.

2. Учет основных средств также представляет проблему. В учете по российским стандартам и МСФО могут использоваться различные методы и нормы амортизации. В результате складывается ситуация, когда в одном журнале продолжает производиться амортизация актива после его выбытия в другом журнале, поэтому непосредственная трансформация соответствующих счетов не представляется возможной. Таким образом, следует вести отдельный учет основных средств в каждой базе данных. Для этого используются либо забалансовые счета, либо отдельные проводки в обоих журналах.

3. То же самое относится к учету МБП (малоценных и быстро

изнашивающихся предметов): согласно МСФО они могут полностью относиться на расходы в момент приобретения, а по российским стандартам – амортизироваться при передаче в эксплуатацию.

4. Осуществление дублирования ввода операций одного и того же вида в две базы данных само по себе не представляет техническую проблему. Однако наш опыт показывает, что люди, как правило, отрицательно относятся к «двойной» работе. Кроме того, они часто забывают об этом или делают ошибки, если, по их мнению, задача не имеет большого значения для их повседневной работы: проводки по МСФО не нужны для представления отчетности в российские налоговые органы.

5. Еще одна проблема связана с признанием задолженности по российским стандартам и МСФО. Например, при выставлении счета на предоплату при учете по МСФО на счетах появляется соответствующая проводка. Однако проформа-инвойс по российским стандартам не является обязательным документом, поэтому при его выставлении никакие проводки на российские счета не вводятся. Задолженность признается только при выставлении счета-фактуры. Аналогичная проблема существует при учете денежных средств: согласно российским стандартам счета денежных средств обновляются на основе банковской выписки, а по МСФО – на основе полученного или выданного платежного поручения.

6. Прочие проблемы связаны с оценкой материально-производственных запасов. Методы оценки запасов

могут отличаться в учете по МСФО и российским стандартам. В идеальном случае система должна обеспечивать учет запасов в двух функциональных валютах для упрощения и повышения эффективности отчетности.

7. Возникает также и ряд специфических проблем при настройке операций по счетам дебиторов и кредиторов для учета в двух валютах. Может потребоваться вручную производить дополнительные корректировки в момент соотнесения выставленного счета и полученного платежа. При закрытии счета в одной валюте следует также закрывать его во втором учетном регистре, и в этом момент могут возникать расхождения из-за разных курсов валют, действовавших в момент выставления счета и получения оплаты.

Перечень различий между российским учетом и МСФО, оказывающих существенное влияние на процесс внедрения системы, может быть продолжен и далее. В связи с этим данную сферу необходимо рассматривать как сопряженную с риском и требующую особого внимания со стороны консультантов, которые осуществляют внедрение системы, а также активного участия главного бухгалтера и других специалистов предприятия.

#### **Общие проблемы внедрения и роль консультантов**

Список проблем, возникающих в ходе проекта по внедрению системы и после начала ее эксплуатации, не ограничивается описанными выше. У всех проектов по внедрению управленческих информационных систем имеются общие элементы, которые, на наш взгляд, так же нуждаются в кратком анализе.

#### **Управление проектом**

Во-первых, хотя внедрение системы и выглядит как задача чисто технического характера, крайне опасно недооценивать значимость человеческого фактора. Воздействие изменений, негативное отношение людей к изменениям и конфликтующие интересы различных групп следует учитывать и оценивать на наиболее ранней стадии с тем, чтобы обеспечить разработку стратегии, которая позволяет преодолеть любые ситуации, препятствующие успешному осуществлению проекта.

Обеспечение достаточно высокой степени участия сотрудников компании-клиента всегда представляет проблему в ходе подобного рода проектов. Какой бы высокой ни была квалификация консультантов, участие ключевых сотрудников самой компании является обязательным. Одна из задач менеджера проекта – контроль за сроками окончания отдельных этапов и организация процесса таким образом, чтобы предотвратить постоянные переносы сроков завершения проекта в связи с окончанием месяца, отчетного года, отпусками, больничными листами, прочими реальными и мнимыми предложениями.

Организация и управление проектом представляет собой сложную задачу, для выполнения которой необходим разносторонний опыт работы не только в технической области, но и в сфере управления персоналом. Принять решение о том, какую стратегию использовать, совсем не просто, учитывая то, что консультанты зачастую оказываются в ситуации, когда им приходится оказывать определенное давление на сотрудников фирмы-клиента, хотя статус им этого не позволяет.

### Определение потребностей предприятия

Еще одной важной задачей является определение реальных потребностей предприятия. Очень часто пользователи предъявляют завышенные требования, стремясь автоматизировать и формализовать каждый шаг в новой системе. Если бы проектная группа пошла по данному пути, ей пришлось бы создавать слишком сложную систему, настройка, управление и эксплуатация которой были бы весьма трудной задачей. Поэтому здесь всегда нужен определенный компромисс, который невозможен без глубокого понимания основ функционирования предприятия. Кроме того, до внедрения системы зачастую бывает необходимо провести диагностику предприятия и оптимизацию ключевых бизнес-процессов.

### Управление изменениями и контроль за обновлением версий

Впоследствии в ходе проекта следует предусмотреть процедуры управления изменениями, которые обеспечили бы своевременный анализ целесообразности и оценку стоимости каждого изменения в дизайне системы, осуществляемого по запросу пользователей. Часто такие запросы возникают в связи с изменением нормативных требований, пересмотром российских или международных стандартов финансовой отчетности. Иногда в систему приходится вносить массу корректировок даже при незначительном изменении стандартов. Тем не менее, современные управленческие информационные системы обычно отличаются достаточной гибкостью и способны

отражать изменения внешних условий.

То же самое относится к установке новых версий системы. Обычно это делается в целях расширения функциональных возможностей системы и корректировки недостатков более ранних версий программного обеспечения. Однако при каждом последующем обновлении проектная группа рискует столкнуться с необходимостью повторной настройки и тестирования параметров системы.

### Обучение пользователей

Обучение пользователей является еще одним важным фактором успешной реализации всего проекта. Следует разработать соответствующую стратегию с учетом объема работ и затрат на их проведение. Проектной группе необходимо решить, как организовать весь процесс обучения: для всех сотрудников или только для ключевых пользователей, которые затем обменяются полученными знаниями с остальным персоналом.

### Перенос данных

Перенос данных из старой системы в новую – важная задача, имеющая большое значение для успешного осуществления всего проекта. Обычно к моменту внедрения новой системы у предприятия уже накоплены данные о хозяйственных операциях за длительный промежуток времени, которые следует загрузить в новые базы данных. При выполнении данной задачи необходимо найти компромисс между стремлением осуществить как можно более плавный переход на новую систему, которая содержала бы все имеющиеся данные, и обеспечить минимум

затрат на ввод такого рода информации. Таким образом, важно определить реальные потребности в отношении начальных данных (их вид, степень детализации, охватываемый период, возможность ограничиться только вводом входящих сальдо).

Кроме того, следует рассмотреть вопрос достоверности данных и их верификации, особенно если раньше в компании не использовалась качественная интегрированная система. В частности, различные отделы могли работать с разными программными продуктами, при этом одни из них являлись стандартными и относительно простыми, а другие могли быть разработаны на самом предприятии. Такая организация работы обычно влечет за собой увеличение объемов документации и необходимость повторного ввода одних и тех же данных в различные системы, что в свою очередь приводит к росту числа ошибок. Кроме того, при переносе данных может потребоваться сбор дополнительной информации, так как новая система способна обеспечить поддержку большего количества системных параметров и главных файлов (например, дополнительные уровни классификации покупателей и поставщиков, несколько пунктов назначения, различные центры калькулирования затрат и т.п.).

После определения требований и объемов работы следует изучить различные подходы к вводу данных. Существуют следующие варианты:

- ввод данных вручную;

- основные недостатки: более высокая вероятность появления опечаток и более длительный период ввода информации; данный

вариант следует использовать в случае незначительного объема информации, когда дешевле ввести ее вручную, чем изменять конфигурацию системы в целях автоматического ввода данных;

- использование функциональных возможностей или специального инструментария обеих систем в области экспортирования/импортирования данных (для старой системы требуется экспортирование, для новой – импортирование); основные проблемы – требуется наличие вышеупомянутых функциональных возможностей и совместимость форматов;
- разработка адаптированных программ, которые обеспечивают загрузку информации либо непосредственно в файлы базы данных (что может быть чрезвычайно рискованным и почти не используется на практике), либо через имитацию ввода информации с клавиатуры.

Какой бы ни был выбран вариант, для его осуществления потребуются координация работы всей проектной группы.

#### **Поддержка системы после запуска в эксплуатацию**

После завершения настройки и тестирования системы, а также после обучения всех пользователей остаются еще две задачи – организовать запуск новой системы и обеспечить наличие соответствующих средств поддержки ее функционирования после ухода консультантов.

Существуют два варианта запуска системы: либо параллельная работа вместе со старой системой, либо полный запуск новой системы после

того, как «все мосты сожжены», т.е. когда старая система полностью прекращает работу. В первом случае сбой новой системы менее опасен для всего предприятия, однако, будет гораздо труднее приступить к ее полномасштабному использованию. Кроме того, дополнительному давлению подвергаются конечные пользователи, так как им приходится проделывать двойную работу в обеих системах.

Второй вариант может оказаться более рискованным, если не была обеспечена высокая степень надежности работы новой системы. В случае неудачи, если компании придется вернуться к старой системе, вряд ли в скором будущем у нее появится еще одна возможность запуска новой системы. Чувство общего разочарования и неудовлетворенности окажут гораздо более негативное воздействие, чем любые технические проблемы. Для предотвращения подобной ситуации следует провести тестирование системы до начала ее эксплуатации.

И последняя, но отнюдь не менее важная задача заключается в обеспечении поддержки системы после ухода консультантов. Наш опыт показывает, что в самой компании должен быть человек, отвечающий за поддержку и дальнейшее развитие системы. Им может стать новый, специально нанятый специалист, однако в идеале этот человек должен принимать участие в работе проектной группы с самых ранних этапов проекта. Это наиболее оптимальный подход, так как клиенту в будущем не придется целиком и полностью зависеть от консультантов.

*С Марией Сироткиной, старшим консультантом КПМГ в Москве, можно связаться по тел. 937-4477 или e-mail: msirotkina@kpmg.ru.*

## **Контроль качества на аудиторских организациях**

*Александр Веренков  
Галина Шафронская*

**В**се выносимые на обсуждение проекты федерального закона «Об аудиторской деятельности», несмотря на различие отраженных в них подходов и формулировок, содержат важное положение об обязательности применения аудиторскими организациями общероссийских стандартов аудита. Кроме того, законопроектами вводится обязанность аудиторов и аудиторских организаций создать и поддерживать внутреннюю систему контроля качества проводимых проверок, регламентируемую общероссийскими стандартами. Наконец, рассматривается введение системы внешних проверок качества с возможностью делегирования права их проведения аккредитованным профессиональным объединениям. С принятием Закона впервые появится возможность на практике оценить качество работы аудитора, его добросовестность, поскольку вводятся реальные критерии оценки качества – действующие стандарты.

Вместе с тем, действующие на сегодняшний день стандарты не могут охватить всю совокупность правил, регламентирующих работу аудиторов внутри своих организаций. В этих условиях аудиторские организации часто идут по пути разработки собственной системы внутренних стандартов, однако, делают это подчас бессистемно и без должной увязки с действующими правилами.

\* \* \*

В настоящее время практикующие аудиторы только начинают чувствовать на себе неудобства бремени профессиональной ответственности. Заканчивается период небывало легкого взлета профессии, ее становления и общественного признания. Аудит, как утверждают некоторые специалисты, состоялся.

Но почему-то не возникает по этому поводу праздничных ощущений, а, наоборот, нарастает чувство озабоченности в предвидении будущих серьезных проблем. Главная из них – качество работы.

Затянувшийся процесс принятия обязательных к исполнению стандартов, пассивное отношение членов аудиторского сообщества к их использованию, отсутствие четких разграничений между обязательностью и рекомендательностью применения отдельных положений осложняют процесс развития профессии.

Излишние усилия растрачиваются на неконструктивную полемику по поводу нормативной силы стандартов вместо организации планомерной работы внутри существующих профессиональных объединений по изучению стандартов и контролю за их применением на практике. А тем временем, начинающие аудиторы и их многоопытные коллеги, маленькие фирмы и крупные компании, столкнувшись с резко возросшей конкуренцией, встали перед дилеммой – чем жертвовать: нормой прибыли, неуклонно падающей из-за экономической слабости клиентов, или «накладными» расходами на поддержание технологий и контроль качества? Выбор во многом уже предопределен, остается ждать последствий.

Существенным для практикующих аудиторы является не

только тот факт, что публикуемые стандарты предваряются надписью «Одобрено решением Комиссии по аудиторской деятельности», и что решением Комиссии от 29 августа 1997 года эти стандарты «признано считать основным критерием оценки качества аудиторских проверок и заключений». Немаловажным фактором и стимулом применения именно этих стандартов является постепенное признание их многими серьезными аудиторскими фирмами и, что более важно, государственными органами (Минфином РФ, Банком России<sup>1</sup>). Учитывая, что именно ЦАПАКи этих органов могут выступать в качестве истцов в судах, а также самостоятельно принимать решения в отношении недобросовестных аудиторов, следует настоятельно рекомендовать всем аудиторам не только в теории овладевать апробированными технологиями аудита (повышая свой личный рейтинг и шансы быть ангажированными крупными компаниями), но и применять их на практике, снижая собственные аудиторские риски. Аудиторским же организациям, разрабатывающим свои внутренние методологические инструменты и технологии, не следует обходить требования данных стандартов по той простой причине, что иначе произведенные ими затраты окажутся пущенными на ветер.

Почему же возникает необходимость не только узаконить, но и регламентировать процесс «законотворчества» внутри аудиторских организаций?

Несмотря на то, что многие вопросы, возникающие при проведении аудиторских проверок, регулируются либо нормативными документами,

либо уже действующими стандартами, в практике применения последних часто возникает необходимость в дополнении, объяснении, расшифровке или обобщении некоторых положений, исходя из конкретных обстоятельств и специфики деятельности каждой аудиторской фирмы. Выполнение этих детализирующих функций целесообразно возложить на внутренние стандарты аудиторской организации.

Под внутренними стандартами следует понимать разработанные и принятые аудиторской организацией документы, раскрывающие и регламентирующие единые требования к осуществлению и оформлению аудита, к оценке его качества, а также к порядку подготовки аудиторов и оценке их квалификации с целью обеспечения эффективности практической работы и ее адекватности принятым стандартам аудиторской деятельности. Внутренние стандарты выполняют как творческую функцию, обеспечивая развитие национальных стандартов применительно к конкретной аудиторской фирме, так и технологическую, создавая эффективную систему взаимосвязанных алгоритмов действий аудиторского персонала.

Внутренние стандарты призваны также обеспечить прочную основу для урегулирования потенциальных конфликтов и регламентировать взаимоотношения между всеми участниками аудиторской деятельности, включая контролирующие органы и заинтересованных пользователей.

Возникает еще один важный, почти философский вопрос: до какого предела разумно осуществлять детальную регламентацию профессиональной деятельности? Не омертвит ли это профессию, не приведет ли к полной утрате живого человеческого интереса к ней со

<sup>1</sup> В своем Положении от 23.12.97г. № 10-П о порядке составления и представления аудиторского заключения Банк России прямо указывает на необходимость применения в ряде случаев действующих стандартов



стороны людей, ежедневно встающих к аудиторскому «конвейеру»?

Отчасти эти опасения оправданы и текучесть аудиторских кадров это наглядно подтверждает. Обязательный аудит, появление и само существование которого обусловлено во многом его экономичностью (в сравнении с ревизионными проверками), должен содержать минимум элементов творчества и максимум формализма. В этом смысле аудит – это «технология», процесс конвейерного типа, когда специально обученный и определенным образом «натасканный» персонал в короткие сроки и с требуемым качеством выполняет набор процедур, связанных определенным алгоритмом. Этот процесс содержит много повторяющихся, рутинных элементов, выполнять которые можно с высокой степенью автоматизма.

Именно поэтому западные компании, более продвинутые в плане экономики аудита, давно перешли на метод работы по принципу «мастер и подмастерья» или, на аудиторском языке – партнер, менеджер и ассистент. Работа первых содержит элементы творчества, на долю последнего приходится основная рутина. Первые кровно заинтересованы в большей степени регулирования, так как это улучшает управляемость, приносит доход компании и избавляет ее от необоснованных рисков, вторые – упорно сопротивляются бремени тотального контроля.

Разрабатывая технологии аудита, нельзя не учитывать, что аудиторская деятельность относится к высокоинтеллектуальной. По этой причине стандарты лишь вводят определенные границы творческого потенциала, но не исключают его. Они могут

касаться способов и методов выполнения аудитором работы, регламентировать основные принципы ее осуществления, последовательность, требуемый порядок оформления процедур и результатов, но не подменять собой аналитическую работу по систематизации и исследованию аудиторских доказательств.

Важно рассмотреть не только основные унифицированные требования, которым должны удовлетворять разрабатываемые аудиторскими компаниями собственные стандарты, но и, по возможности, дать рекомендации по организационным аспектам внутрифирменной методологии. Изложив их в соответствующем стандарте, можно добиться целенаправленности усилий и системного подхода при осуществлении сквозного контроля качества.

В связи с отсутствием единых рекомендаций по порядку формирования внутренних стандартов, многие аудиторские организации уже столкнулись с трудностями системного характера. Одни шли по пути создания набора разрозненных методик, охватывающих лишь определенные этапы проведения аудита (аудит отдельных участков учета, документирование аудита и т.д.) и увязали в многочисленных нестыковках и взаимных противоречиях. Другие пытались навязать персоналу целый комплекс «сырых» и недостаточно продуманных инструкций, указаний, макетов, вызвав аллергическую реакцию на это «организованное насилие».

Наконец, процесс кооперации между отдельными фирмами и происходящие частые слияния, а также постоянные миграции аудиторов, вынуждающие их подчас мучительно приспосабливаться к новым требованиям, служат еще одним мощным фактором, воздей-

ствующим на процесс внутреннего «законотворчества» в сторону большей стандартизации.

### **Концепция построения внутренних стандартов аудиторской организации**

В некоторых из принятых на сегодняшний день общероссийских стандартов аудита содержатся прямые или косвенные указания о детализации и конкретизации отдельных положений во внутренних документах аудиторских организаций. Перед последними встал вопрос: как подойти к построению системы внутренних стандартов, охватывающей все стороны и этапы аудита и одновременно учитывающей настоящие и будущие требования национальных стандартов?

В странах с развитой рыночной экономикой аудиторские стандарты представляют собой систему взаимосвязанных документов с иерархией, группировкой, перекрестными ссылками, объединенных единым замыслом и даже подчиняющихся единому стилю изложения. Меньше всего они напоминают набор разрозненных, эклектичных и плохо читаемых инструкций.

Такие национальные системы создаются, как правило, на основе системы международных стандартов аудита (ISA). Мы не видим причин, по которым необходимо отказываться от такого подхода и при построении системы внутренних стандартов аудиторской организации.

Разработка стандартов аудита – сугубо творческий процесс, не изолированный от внешней среды; он не должен сводиться к простому копированию хорошо зарекомендовавших себя добротных заморских первоисточников. Содержание внутренних стандартов, разумеется, будет отражать не только специфические особен-

ности данной аудиторской организации, но и всей национальной системы регулирования аудита и бухгалтерского учета.

Главные требования, которым должны удовлетворять собственные стандарты аудиторской организации, на наш взгляд, следующие:

- целесообразность – при разработке стандартов следует учитывать их практическую пользу, актуальность и приоритетность;
- преемственность и непротиворечивость – каждый последующий внутренний стандарт должен опираться на действующие стандарты, обеспечивать согласованность с нормативными документами и взаимосвязь с остальными внутренними стандартами;
- логическая стройность – должны соблюдаться целостность, четкость формулировок и ясность изложения;
- полнота и детализация – стандарт должен обеспечивать полноту охвата всех значимых вопросов изучаемого объекта, логически развивать и дополнять соответствующие принципы и положения общероссийских стандартов;
- единство терминологической базы.

Внутренние стандарты могут быть классифицированы по следующим основным направлениям:

- внутренние стандарты, содержащие общие положения по аудиту;
- внутренние стандарты, устанавливающие порядок проведения аудита;
  - стандарты, регламентирующие ответственность аудитора;
  - стандарты, регламентирующие планирование аудита;

- стандарты, регламентирующие изучение и оценку внутреннего контроля;
- стандарты, регламентирующие получение аудиторских доказательств;
- стандарты, регламентирующие использование работы других лиц;
- внутренние стандарты, устанавливающие порядок формирования выводов и заключений аудитора;
- специализированные внутренние стандарты.

В дополнение к рабочим стандартам, разрабатываются конкретные методики, процедуры, рабочие таблицы, макеты, внутрифирменные инструкции, раскрывающие подходы к проведению аудита конкретной аудиторской организации. Все внутренние стандарты должны быть связаны между собой и в целом представлять собой описание комплексного подхода аудиторской фирмы к организации и технологии проведения аудита.

Ряд стандартов пока не имеет национальных аналогов и этот пробел может и должен быть заполнен аудиторами самостоятельно.

По нашему мнению, конкретной фирме не обязательно стараться охватить разработками всю совокупность перечисленных выше стандартов. Она сама вправе устанавливать перечень, приоритетность и сроки подготовки внутренних стандартов. В зависимости от масштаба и финансовых возможностей, она может разрабатывать внутренние технологии самостоятельно или же принимать «на вооружение» чужие готовые разработки.

В целях унификации можно рекомендовать следующую структуру построения каждого внутреннего стандарта:

- регламентирующие положения – ссылка на российские и/или международные стандарты, используемые в качестве прототипа;
- общие положения – описание необходимости создания внутреннего стандарта, определение основных терминов и понятий, сферы применения, а также описание объекта стандартизации;
- цели и задачи стандарта;
- взаимосвязь с другими стандартами;
- определение основных принципов и технологий – описание подходов аудиторской организации к положениям стандарта, изложение принятых методик и технических приемов решения рассматриваемых проблем;
- оформление – перечень документов, которые аудитор должен составить согласно требованиям внутреннего стандарта.

**Реквизитами** внутренних стандартов аудиторской организации могут быть:

- номер – порядковый или серийный код данного стандарта;
- дата ввода в действие;
- название – краткое и четкое изложение сущности (содержания) стандарта;
- преемственность – ссылка на ранее принятые, распространенные или предписанные нормативными документами правила;
- сфера применения – перечень объектов, на которые распространяется (или не распространяется) действие данного стандарта.

В дополнение к внутренним стандартам могут разрабатываться приложения (инструкции, методики), которые будут представлять собой свод конкретных пояснений по вопросам, изложенным во внутренних

стандартах аудиторских организаций. Приложения к внутренним стандартам могут содержать следующие разделы:

- алгоритм применения внутреннего стандарта;
- описание технологии выполнения каждого этапа;
- перечень вопросников и аудиторских процедур;
- таблицы, схемы, рабочие документы с цифровыми примерами по использованию методик и аудиторских процедур;
- систематизированный перечень нормативных документов.

#### **Проблемы внедрения внутренних стандартов**

Создание системы внутренних стандартов аудиторской организации является достаточно сложным и трудоемким процессом, которым следует заниматься только высококвалифицированным специалистам. Этот процесс можно, скорее, охарактеризовать как научно-исследовательские изыскания прикладного характера, дающие теоретическую и практическую основу для ведения аудиторской деятельности на достаточно высоком профессиональном уровне. Совмещение в лице ведущих специалистов текущей аудиторской работы с научно-методической представляется весьма проблематичным.

Небольшие и средние аудиторские фирмы, как и индивидуальные аудиторы-предприниматели, в основной своей массе не могут позволить себе роскоши проведения таких работ параллельно с основной деятельностью. Да, наверное, они и не испытывают в этом ни нужды, ни особого желания, делая ставку на опыт и интуицию, самоконтроль и самооценку (что, впрочем, не может являться полной гарантией высокого качества аудиторских проверок).

Но при этом четко прослеживаются две противоположные позиции.

**Первая** заключается в осознании ограниченности собственных возможностей и постоянном стремлении к развитию, заимствованию лучшего из международной практики и отечественных разработок. Сторонники этой позиции убеждены, что для получения признания на рынке аудиторских услуг, повышения собственного рейтинга и конкурентоспособности, для дальнейшего профессионального роста сотрудников компании жизненно необходимо пользование современными технологиями в ежедневной практике. Даже небольшие инвестиции, вложенные ими сегодня в разработки внутренних правил и технологий, создадут им мощную производственную базу и послужат трамплином для качественного скачка в развитии бизнеса.

**Вторая** позиция, ориентированная на сиюминутную выгоду, использование слабостей действующего (или, точнее, бездействующего) законодательства об аудите, состоит в воинственном неприятии любого регламента, любой системы внутреннего контроля. Апологетами этих взглядов распространяется мнение, что применение внутренних стандартов не должно стать обязательным для всех аудиторских организаций. С последним выводом трудно согласиться. Конечно, на разработку внутренних стандартов требуются большие средства и годы практической работы, поэтому этот процесс идет более или менее успешно в крупных аудиторских фирмах с большим научным потенциалом. Больше всего в этом плане повезло созданным в России дочерним компаниям «Большой пятерки», импортировавшим передовые западные

технологии. Учитывая миграционные процессы в аудиторской среде, методологические базы крупных компаний не представляют собой коммерческой тайны и тот факт, что они не скопированы «черным» рынком аудита и не продаются на каждом углу расторопными бизнесменами, говорит о многом. Прежде всего, о том, что такого рода продукты не подлежат простому тиражированию, будучи ориентированы на определенный стиль ведения аудиторского бизнеса, но отнюдь не на размер и тип компании. Под стилем мы понимаем целевые установки аудита и, в первую очередь, отношение к ответственности за качество работы.

Поэтому искать причины нежелания ряда аудиторских фирм вести речь о внутренних разработках следует вовсе не в сфере финансирования.

На наш взгляд, успешным выходом из сложившейся ситуации может быть шаг по пути создания профессиональными объединениями аудиторов единых методик и положений, адаптированных к масштабам деятельности участвующих в них аудиторских организаций и доступных для всех желающих вести бизнес по правилам данной ассоциации. Еще лучше, если будет создана единая общенациональная саморегулируемая профессиональная ассоциация.

Попутно решается не менее важная задача: загрузить существующие объединения конкретной созидательной работой по воспитанию своих членов в духе корпоративной солидарности, ради которой, собственно, и создавались данные организации. Тем более, что создание внутренних стандартов – это только самое начало пути, далее предстоит кропотливая работа по их внедрению в практику реальной жизни. И уже потом можно будет

приступать к самой ответственной и важной миссии – созданию непреодолимых барьеров на пути доступа к профессии случайных и недобросовестных участников.

В первую очередь, необходимо установить внутрифирменные системы контроля за соблюдением собственных стандартов и правил. Необходимость применения утвержденных руководителем организации технологий, на наш взгляд, должна быть оговорена в контракте или в другом документе, регламентирующем трудовые отношения между аудитором и администрацией. Также оговариваются права и обязанности аудитора в части применения указанных стандартов, принципы профессиональной этики и методы контроля качества произведенной работы. Целесообразно заключить с каждым сотрудником соглашение, согласно которому последний обязуется не разглашать содержание внутрифирменных технологий, представляющих интеллектуальную собственность аудиторской организации (программных модулей, методик анализа и т.п.), и не использовать их вне деятельности данной организации.

Разработка и внедрение внутренних стандартов – это, безусловно, кропотливая и продолжительная работа, нацеленная на перспективу. Однако, применение внутрифирменных стандартов в конечном итоге позволит аудиторским организациям:

1. более четко соблюдать требования действующих общероссийских правил;
2. сделать технологию и организацию проведения аудита более рациональной, уменьшить трудоемкость аудиторских работ по проверкам отдельных

участков, разработанных в виде рабочих таблиц и вопросников, обеспечить дополнительный контроль за работой ассистентов (помощников) аудитора;

3. содействовать внедрению в аудиторскую практику научных достижений и новых технологий, укрепить общественный престиж профессии;
4. обеспечить высокое качество аудиторской работы и способствовать снижению аудиторского риска;
5. регулировать профессиональное поведение аудитора в соответствии с этическими нормами аудита.

На наш взгляд, аудиторские правила (стандарты) должны стать важным аргументом при рассмотрении судебных исков к аудиторским организациям за не квалифицированное проведение аудиторских проверок. Если будет доказано, что аудитор не следовал принципам и процедурам, предусмотренным в качестве обязательных в стандартах, это может стать основанием для признания судом работы аудитора некачественной или недобросовестной и для взыскания с аудиторской организации установленной судом суммы ущерба.

Страхование профессиональной ответственности<sup>2</sup>, если оно получит должное распространение, будет осуществляться страховыми компаниями с обязательным учетом влияния системы внутреннего контроля аудитора на размер страховой премии. Это абсолютно логично, потому что между страховым и аудиторским рисками существует полная положительная

корреляция, а аудиторский риск у аудиторов, игнорирующих стандарты, значительно выше. Аудитор, не сумевший убедительно доказать страховщику, что его (и подотчетного ему персонала) работа строится на соблюдении общепризнанных правил и полностью им контролируется, скорее всего не сумеет получить необходимых страховых гарантий.

Таким образом, аудиторские стандарты будут способствовать внедрению экономического механизма регулирования аудита, помимо нормативных, административных и других рычагов.

Российский аудит еще молод, не так много национальных компаний серьезно задумывается над построением методических подходов к проведению аудита, поэтому аудиторские организации нуждаются в квалифицированных рекомендациях и по внутрифирменным технологиям. Такие рекомендации могут быть даны как в рамках национального стандарта аудита, так и в форме методических документов, вырабатываемых профессиональными аудиторскими объединениями.

Тогда комплект документов, объединенных под названием «Внутренние аудиторские стандарты» станет настоящей визитной карточкой аудитора, открывающей ему доступ к серьезным клиентам с большей легкостью, чем рекламный буклет его фирмы.

*А. И. Веренков является Заместителем Генерального директора по методологии, Г. Г. Шафронская – ведущим аудитором компании «Юникон».*

**Контактные телефоны:**  
**(095) 319-66-36, (095) 319-46-56**  
**Факс: (095) 319-39-09**  
**e-mail: verenkov@unicon-ms.ru**

<sup>2</sup> См. также статью о страховании профессиональной ответственности аудитора в журнале «Аудиторские ведомости №4 за 1999 год (стр. 31-40)

## Московский клуб внутренних аудиторов

**Ш**есть месяцев назад группа внутренних аудиторов, работающих на московских предприятиях, создала «Клуб внутренних аудиторов» для обмена передовым опытом и решения различных проблем, возникающих в ходе хозяйственной деятельности. Клуб был создан внутренними аудиторами, работающими в московских отделениях транснациональных компаний. Сейчас в клуб вступили также и внутренние аудиторы некоторых российских компаний.

Каждый месяц Клуб проводит семинары по стандартам, техническим вопросам и методологии внутреннего аудита, а также способам повышения ценности услуг внутренних аудиторов. Тематика не ограничивается проблемами, интересующими только аудиторов. В ходе встреч обсуждаются и другие вопросы (например, системы корпоративного управления и контроля, определение предпринимательских рисков и методы управления ими и т.п.). Поэтому эти дискуссии представляют интерес для специалистов в соответствующей области экономики, которые периодически присутствуют на заседаниях Клуба. В Клубе не взимаются членские взносы.

Клуб установил контакт с Институтом внутренних аудиторов (IIA) со штаб-квартирой в США. В структуру IIA входят национальные институты, региональные отделения и клубы аудиторов из более чем

ста стран. Общее количество членов IIA составляет более 70.000 человек. Учредители Клуба руководствуются девизом IIA «прогресс через обмен информацией» (обмен опытом, знаниями и т.п.) и работают над созданием официального отделения IIA в Москве до конца 1999 года.

В последнем заседании Клуба принимал участие эксперт МЦРСБУ и член Комитета IIA по качеству г-н Лью Бернхем. Он распространил материалы, посвященные ряду вопросов внутреннего аудита, в том числе перевод «Стандартов профессиональной практики внутреннего аудита» на русский язык, типовой устав отдела внутреннего аудита и прочие документы о методах аудита.

Клуб просит всех, кто:

- хочет узнать о «передовой практике», внести вклад в аудиторскую деятельность и методику управления предприятиями,
- планирует организовать отдел внутреннего аудита на предприятии или в организации,
- проявляет профессиональный интерес к широкому кругу таких вопросов, как система управленческого контроля и отчетности, управление риском, совершенствовании технологии производства и т.п., связаться со следующими контактными лицами:

**Руслан Гинятов**

тел.: (095) 258 5871

e-mail: [giniyatov.ri@pg.com](mailto:giniyatov.ri@pg.com)

**Алексей Сонин**

тел.: (095) 258 5752

e-mail: [sonin.am@pg.com](mailto:sonin.am@pg.com)

**Олег Пароев**

тел.: (095) 929 9166

e-mail: [922845N@isbpgate.kodak.com](mailto:922845N@isbpgate.kodak.com)

## Новости Международного комитета аудиторской практики (IAPC)

### Новый подход к аудиторским гарантиям

В марте 1999 года был опубликован для обсуждения проект международного стандарта по аудиторским гарантиям, срок представления комментариев по которому истек 1 июля сего года. В предлагаемом Стандарте содержится описание элементов аудиторских гарантий, а также требований, предъявляемых к профессиональным бухгалтерам, предоставляющим такие гарантии. Учитывая замечания, высказанные ранее по проекту Стандарта «Представление заключения о достоверности информации», в новом проекте предлагается ограничиться двумя уровнями гарантий: высоким и умеренным. В настоящее время Комитет занимается рассмотрением комментариев по проекту Стандарта. Окончательный вариант стандарта по аудиторским гарантиям планируется опубликовать в марте 2000 года.

### Указания по аудиту отчетов о состоянии окружающей среды

В настоящее время идет разработка нового стандарта по аудиту информации, касающейся охраны окружающей среды. Создание данного стандарта про-

диктовано отсутствием единых международных рекомендаций в данной области, а также возрастающими требованиями к проверке отчетов по охране окружающей среды.

Это будут первые рекомендации, разработанные Международной Федерацией Бухгалтеров в составе норм, регулирующих аудиторские гарантии.

#### **Взаимодействие по вопросам аудита с представителями администрации предприятия**

Международный комитет аудиторской практики (IAPC) одобрил новый международный стандарт аудита 91SA «Взаимодействие по вопросам аудита с представителями администрации предприятия», который уже представлен для комментариев. В новом документе аудитор рекомендуется изучать появляющиеся в ходе аудиторской проверки вопросы, представляющие интерес с точки зрения управления предприятием, и сообщать о них представителям администрации. В документе также указано, с кем из администрации предприятия должен контактировать аудитор.

#### **Банковский аудит снова в центре внимания**

Не так давно в структуре IAPC был создан Подкомитет по банковскому аудиту, в задачи которого входит пересмотр существующего Стандарта по аудиту международных коммерческих банков. Подкомитет рассмотрит действующий стандарт в свете последних изменений в сфере банковского аудита и практике хозяйственной деятельности. Особое внимание будет уделяться проблемам, возникшим в связи с кризисом в Азии.

#### **Новые методические указания по аудиту предприятий малого бизнеса**

В начале этого года IAPC выпустил новый стандарт под названием «Особенности аудита предприятий малого бизнеса». В указанном документе рассматриваются особенности небольших предприятий и содержатся указания по применению международных стандартов аудита при проведении аудиторских проверок предприятий малого бизнеса.

#### **Все большее количество стран ориентируются на международные стандарты аудита при разработке национальных стандартов**

Последний опрос показал, что более 70 процентов организаций-членов IFAC выпускают национальные аудиторские стандарты, соответствующие стандартам IAPC.

Предыдущее исследование проводилось в 1995 году в целях определения масштабов, в которых организации-члены IFAC используют международные стандарты аудита.

Среди причин ориентации на международные стандарты аудита:

- поддержка целей IFAC в области гармонизации стандартов;
- Международные стандарты аудита являются общепринятыми;
- эффективная процедура принятия стандартов в IAPC;
- Международные стандарты аудита – «плод труда всего человечества»;
- отсутствие соответствующих источников в национальном законодательстве.

## **Последние известия из КМСФО**

**А**ссоциация дипломированных бухгалтеров Канады опубликовала отчет «Аргументы в пользу применения Международных стандартов финансовой отчетности в Канаде», в котором подробно рассматриваются выгоды от принятия МСФО. В отчете рекомендуется отказаться от установления канадских стандартов и принять МСФО, «которые в большей степени отражают глобализацию и тенденцию к осуществлению коммерческой деятельности в международном масштабе».

**В** июле 1999 года Румыния во исполнение Закона о бухгалтерском учете приняла положения, в соответствии с которыми (а) при отсутствии национального стандарта по бухгалтерскому учету и отчетности компании должны соблюдать МСФО и Принципы МСФО и (б) началась программа разработки национальных стандартов на базе МСФО. Положения будут постепенно вводиться в действие начиная с крупных компаний в 1999 году, открытых акционерных обществ в 2000 году, крупных закрытых акционерных обществ в 2001 году и кончая небольшими предприятиями в 2006 году.

**П**о мнению большинства американских участников рынка, следует срочно согласовать усилия по разработке Международных стандартов финансовой отчетности. Более 87% управляющих фондами, опрошенных компанией «Broadgate Associates», отметили, что Комитет по международным

стандартам финансовой отчетности является именно той структурой, которая способна обеспечить развитие глобальной системы бухгалтерского учета и отчетности. Размер активов фирм, принимавших участие в опросе, превысил 1.7 триллиона долларов США.

**В** июле 1999 года Базельский Комитет по банковскому надзору опубликовал Методические указания по эффективным методам учета и раскрытия информации о кредитах и займах. В документе, нацеленном на банки и регулирующие органы, содержатся рекомендации по признанию и оценке займов, созданию резервов на покрытие убытков по предоставленным ссудам, раскрытию информации о кредитном риске и прочим вопросам. В нем излагается мнение представителей регулирующих органов об эффективных методах учета и раскрытия информации о кредитах и займах. Кроме того, документ служит пособием для надзорных органов при оценке политики и практических методов, используемых банками в данной сфере.

«Так как Базельский Комитет не устанавливает стандарты бухгалтерского учета и отчетности, его организационные члены работают в тесном сотрудничестве с органами, устанавливающими национальные стандарты отчетности, а сам Базельский Комитет работает совместно с Комитетом по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) и обращает серьезное внимание на аспекты осматриваемости при разработке национальных и международных стандартов финансовой отчетности. Базельский Комитет поддерживает усилия по гармонизации и совершенствованию стандартов отчетности во всем мире».

**Ф** и р м а PricewaterhouseCoopers опубликовала монографию «Единый глобальный стандарт отчетности предприятий: Кошмар? Мечта? Или реальность?» В монографии делается вывод, что имеются неопровержимые доводы в пользу единых глобальных стандартов отчетности, находящихся в юрисдикции единого регулирующего органа, обладающего правом осуществлять контроль за их применением во всем мире. От органов, устанавливающих национальные стандарты отчетности, требуется:

- оказать полную поддержку в реорганизации КМСФО и его становлении в качестве органа, устанавливающего стандарты «GAAP нового тысячелетия» и обладающего следующими свойствами: открытость, сбалансированность и быстрое принятие решений;
- переориентировать свою деятельность с национального уровня на международный;
- включить международные стандарты в национальные программы обучения и распространять информацию об их реализации;
- выступить в качестве организации, осуществляющей финансирование/контроль за процессом разработки международных стандартов «GAAP нового тысячелетия».

**В** июле 1999 года КМСФО опубликовал проект положения E64 «Инвестиционная собственность». Крайний срок представления комментариев – 31 октября 1999 года. В E64 предлагается проводить оценку всех объектов инвестиционной собственности по справедливой стоимости, а все изменения в их справедливой стоимости признавать в отчете о прибылях и убытках. Копии проекта положения можно получить на странице КМСФО в сети Интернет по адресу: <http://www.iasc.org.uk>

## Проект МСФО по страхованию

**К** омитет по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) собирается опубликовать для обсуждения всесторонний проект по учету в области страхования в рамках формальной процедуры подготовки предварительного варианта МСФО, а впоследствии, непосредственно международный стандарт по страхованию. Его проект на русском языке можно получить в МЦРСБУ, а английский вариант – в КМСФО.

## Предложение о представлении комментариев

**К** омитет по международным стандартам финансовой отчетности выпустил Проект положения по **учету в сельском хозяйстве (ED65)** и предлагает читателям представить по нему комментарии. Копии Проекта на английском языке можно получить только для индивидуального пользования в Международном центре реформы системы бухгалтерского учета:

тел. (095) 937 7046,  
факс: (095) 937 7040,  
e-mail: [info@icar.ru](mailto:info@icar.ru)

Просьба направлять комментарии в Комитет по международным стандартам финансовой отчетности в письменном виде до 31 января 2000 года.

## Новости

- КМСФО сформировал Рабочий комитет для рассмотрения конкретных потребностей развивающихся рынков и назначил Ларису Горбатову представителем от России. Г-жа Горбатова является начальником управления методологии финансовой информации и отчетности Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг РФ и известным специалистом по МСФО среди российских профессиональных бухгалтеров. Она также внесла большой вклад в издание МСФО на русском языке.
  - МЦРСБУ поздравляет г-жу Андреа фон Кнооп по случаю награждения ее Федеральным Крестом Ордена I-ой Степени «За Заслуги перед Федеративной Республикой Германия». Г-жа фон Кнооп является членом Совета директоров МЦРСБУ и главой московского представительства Объединения торгово-промышленных палат Германии.
  - 29 сентября 1999 г. Главный консультант Международного центра реформы системы бухгалтерского учета (МЦРСБУ), член Правления Комитета по международным стандартам финансовой отчетности, президент европейской Федерации обществ финансовых аналитиков г-н Дэвид Дамант провел семинар на тему «Валюта отчетности в условиях гиперинфляции». На семинар были приглашены представители аудиторских фирм, ИПБ России, Центрального Банка РФ, Министерства финансов, Министерства экономики, Министерства по налогам и сборам, ФКЦБ, а также крупных российских и иностранных компаний.
- Организационную поддержку МЦРСБУ оказала Московская Международная Бизнес Ассоциация, в конференц-зале которой прошел семинар. Сопредседатель семинара Генеральный директор ММБА Александр Борисов выразил готовность ММБА способствовать деятельности центра.

МЦРСБУ хотел бы выразить благодарность  
фирме **КПМГ, Москва**  
выступившей в качестве спонсора данного выпуска  
*The Accounting Report.*

Мы надеемся, что это бесплатное издание поможет нам и в дальнейшем способствовать осуществлению реформы бухгалтерского учёта в интересах российской экономики, предприятий и инвесторов.

Поддержку МЦРСБУ оказывают Агентство международного развития США (USAID), Британский фонд Ноу-Хау, ТАСИС и частные предприятия, которые, в частности, были привлечены к участию Консультативным советом по иностранным инвестициям при Правительстве РФ и Американской торговой палатой в России.  
С нами можно связаться по тел. (095) 937 7046, факсу (095) 937 7040, e-mail [info@icar.ru](mailto:info@icar.ru)  
Наш адрес: 101000, Москва, Покровский бульвар 4/17, строение 1, подъезд 2, офис №19.

## Подписной купон

Для оформления **БЕСПЛАТНОЙ** подписки на наш информационный бюллетень, пожалуйста, пришлите нам заполненный купон

**Да, я хочу подписаться на информационный бюллетень МЦРСБУ**

на русском языке

на английском языке

ФИО: \_\_\_\_\_

Должность: \_\_\_\_\_

Организация: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Индекс: \_\_\_\_\_ Город: \_\_\_\_\_

Телефон.: \_\_\_\_\_ факс : \_\_\_\_\_

e-mail \_\_\_\_\_

**Пожалуйста,  
пришлите мне его**

по почте

e-mail

иначе \_\_\_\_\_